



«Требуются гуманисты для построения универсальной человеческой нации, ненасильственной и добровольной». Фото из журнала *Diessets. Zeitschrift des Humanistischen Verbandes* Nr. 90/2010 с сайта [http://www.humanismus.de/sites/humanismus.de/files/diessets\\_heft\\_90\\_2010\\_1.pdf](http://www.humanismus.de/sites/humanismus.de/files/diessets_heft_90_2010_1.pdf)

УДК (165.74:061.235)(47)(430)"XX–XXI вв."

DOI: 10.24411/2226-7271-2018-12031



Коростиченко Е.И.

## Организации гуманистов России и Германии и их влияние на духовную культуру общества<sup>1</sup>

Коростиченко Екатерина Игоревна, кандидат философских наук, научный сотрудник сектора современной западной философии, Институт философии РАН, Москва

ORCID ID <https://orcid.org/0000-0002-2509-7350>

E-mail: [ekaterina-i-korostichenko@j-spacetime.com](mailto:ekaterina-i-korostichenko@j-spacetime.com); [ek.korostichenko@gmail.com](mailto:ek.korostichenko@gmail.com)

В статье рассматривается проблема места и роли светского гуманизма в духовной культуре общества (на примере современных гуманистических организаций РФ и Германии). Сопоставительный анализ методов работы этих организаций, а также возможных внутренних и внешних причин различия результатов их деятельности позволяет говорить о разной степени влияния каждой из организаций на соответствующее общество и различном состоянии самих организаций – кризисном в России и успешном в Германии.

**Ключевые слова:** гуманизм; религия; свободомыслие; мировоззрение; секуляризм; секулярные общества.

Светский, или секулярный гуманизм<sup>2</sup> как мировоззрение и течение культуры является заметным явлением в западном мире<sup>3</sup>. Некоторые исследователи считают, что гуманизм является важным инте-

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 18-311-00114.

<sup>2</sup> Часто обозначается просто термином «гуманизм», тогда как религиозный гуманизм рассматривается отдельно. Далее, если не указано иное, под гуманизмом здесь будет пониматься именно секулярный гуманизм.

<sup>3</sup> Решетников В.А. Специфика современного гуманизма как культуры // Современный гуманизм: проблемы и перспективы / Ред. В.А. Решетников. Иркутск: Изд-во Иркутского ун-та, 2004. С. 232.

гративным механизмом для формирования культуры XXI столетия в целом<sup>1</sup>.

Существуют различные течения гуманизма как самостоятельного мировоззрения. Их объединяют общие принципы, такие как, например, признание безусловной ценностью личности человека и право человека на счастье и развитие, а также опора на рационалистические методы познания мира и натуралистическую метафизику<sup>2</sup>. Большинство вариантов секулярного гуманизма категорически постулируют также исключение религиозных догматов, апелляций к сверхъестественному, предубеждений и суеверий из морали и принятия решений. Целью гуманистов является разработка и распространение целостного секулярного мировоззрения, нацеленного на продуктивное, прогрессивное существование человеческого общества.

Для построения публичной морали и личной этики гуманисты, помимо обращения к человеческому разуму, сочувствию и моральной интуиции, прибегают к постулированию некоторых всеобщих моральных стандартов, но принципиально основывают их не на религиозных откровениях, а черпают их из философской традиции. Философские основания этики гуманистов могут находиться в работах Канта, в натуралистической метафизике. В некоторых случаях этика строится как утилитаристская, т.е. максимально способствующая благополучию общества как совокупности отдельных личностей. Построение чисто секулярной этики, фактически, было одним из важных поводов выделения секулярного гуманизма. Это направление деятельности исторически прослеживается, по меньшей мере, с образования Международного этического союза (International Ethical Union) в Цюрихе в 1896 г. В программе союза одной из целей было явно указано построение и развитие системы морали, отделённой от религии<sup>3</sup>.

Как и для религиозных мировоззрений, для гуманистического мировоззрения играет важную роль его институционализация. Объединение людей на базе какого-либо мировоззрения может оказывать существенное влияние на его кодификацию, формирование идентичности у последователей, расширяет возможности для действий в легальном поле. Организованный гуманизм представлен многочисленными международными и национальными объединениями. Гуманистические организации, помимо распространения своего мировоззрения, зачастую выступают против усиления влияния церковью, распространения религиозного фундаментализма, местами – участвуют в политической жизни государства. Все сколько-нибудь крупные гуманистические организации объединены под эгидой зонтичного Международного гуманистического и этического союза (МГЭС), учреждённого в Амстердаме в 1952 г. несколькими национальными организациями. Важным основателем, помимо европейских обществ, выступила, например, Американская гуманистическая ассоциация, основанная в 1941-м. Практически в каждом государстве западного мира есть национальное объединение гуманистов, так же как и в развивающихся странах Юго-Восточной Азии, Бразилии и т.д.<sup>4</sup>. Все члены МГЭС разделяют общее определение гуманизма, выраженное в Амстердамской декларации с поправками от 2002 г.<sup>5</sup>. Интересно, например, что это касается и обществ, идентифицирующих себя как «религиозные гуманисты» (например, многочисленная американская Гуманистическая ассоциация унитариян-универсалистов<sup>6</sup>), несмотря на то, что в определении постулируется:

«...гуманизм не теистичен, и не приемлет сверхъестественные взгляды на реальность»<sup>7</sup>.

Вопрос о статусе религиозного гуманизма, его отношении к религии и к гуманизму поднимается в публикациях различных авторов, и является чрезвычайно сложным<sup>8,9</sup>, даже если вынести за рамки рассмотрения гуманистические течения внутри крупнейших мировых конфессий – православия, католичества, буддизма и т.д.

Гуманизм тесно связан с явлением свободомыслия в отношении религии, занимающим важное место в религиоведении. Классически определяемое как «признание и осуществление права разума на свобод-

<sup>1</sup> Рубанцова Т.А. Философско-методологические основания гуманизации образования : Автореф. дисс. ... д. филос. н. Новосибирск, 2011.

<sup>2</sup> American Humanist Association. "Definition of Humanism." *Official Website of American Humanist Association*. АНА, n.d. Web. <<https://americanhumanist.org/what-is-humanism/definition-of-humanism/>>.

<sup>3</sup> Трофимова З.П. Гуманизм, религия, совбодомыслие. М.: Изд-во Московского университета, 1992.

<sup>4</sup> American Humanist Association. "Our Members." *Official Website of American Humanist Association*. АНА, n.d. Web. <<https://iheu.org/about/our-members/>>.

<sup>5</sup> IHEU. "The Amsterdam Declaration." *Humanists International*. International Humanist and Ethical Union (IHEU), n.d. Web. <<https://iheu.org/about/humanism/the-amsterdam-declaration/>>.

<sup>6</sup> UU Humanist Association. "About Religious Humanism." *UU Humanist Association*. UUHA, n.d. Web. <<http://huhumanists.org/about/religious-humanism/>>.

<sup>7</sup> IHEU. "What Is Humanism?." *Humanists International*. International Humanist and Ethical Union (IHEU), n.d. Web. <<https://humanists.international/what-is-humanism/>>.

<sup>8</sup> Murry W.R. "Why I Am a Religious Humanist." *Reason and Reverence: Religious Humanism for the 21st Century*. Boston, MA: Skinner House Books, 2007. 1.

<sup>9</sup> Shook J. "Religious Humanists and Secular Humanists." *CFI: Center for Inquiry*. Center for Inquiry, Inc., 14 Dec. 2009. Web. <[https://centerforinquiry.org/blog/religious\\_humanists\\_and\\_secular\\_humanists/](https://centerforinquiry.org/blog/religious_humanists_and_secular_humanists/)>.

ное критическое рассмотрение религии»<sup>1</sup>, это свободомыслие было и остается важной составной частью множества различных мировоззрений. Его развитие и распространение во многих случаях способствовало появлению новых мировоззренческих установок, религиозных конфессий, течений или ересей внутри существующих религий. Проявления свободомыслия весьма разнообразны: критическое отношение к религии может быть явным и скрытым, поверхностным и обоснованным, безрелигиозным и связанным с религиозными элементами.

Религиозное свободомыслие может быть как стихийным, так и принимать консолидированные формы в виде сообществ атеистов, агностиков, скептиков и т.д. В Новое время гуманизм стал получать распространение вначале как составляющая часть свободомыслия в отношении религии, и, затем, как автономное направление внутри последнего, сформировавшееся в XIX в. в виде обществ, принявших это наименование в качестве самоидентификации. Таким образом, современный секулярный гуманизм имеет одним из своих исторических предшественников гуманизм религиозный.

В научной литературе практически отсутствуют исследования, посвященные рассмотрению современных секулярных мировоззренческих организаций в нашей стране, не говоря уже о сравнительном анализе отечественных организаций с зарубежными. Надо отметить также, что очень немногие советские и российские религиоведы делали предметом своего изучения движения свободомыслящих в западных странах. Упомянем здесь работы И.В. Девиной, И.М. Кичановой, В.А. Мазохина, Т.В. Сукмановой, З.А. Тажуризиной, З.П. Трофимовой<sup>2</sup>.

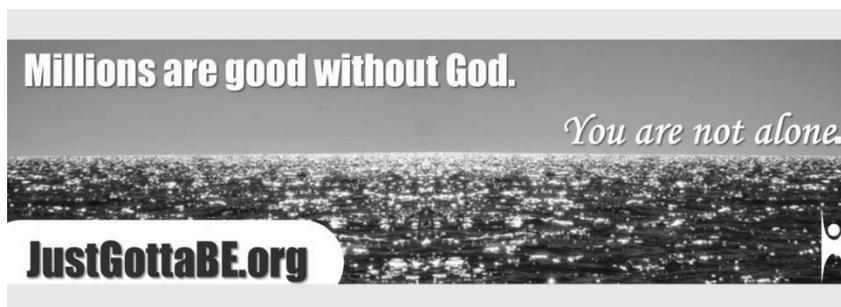
Актуальность исследования обусловлена не только тем, что его предмет не получил в научной литературе достаточно широкого и полного освещения. Практическая значимость исследования заключается в том, что оно помогает прояснить место и роль секулярного гуманистического мировоззрения, носителями которого являются члены этих организаций, в духовной жизни российского и немецкого обществ. История и эволюция гуманистических обществ России и Германии является важной частью сложных процессов секуляризации в этих странах. Сопоставление тенденций и перспектив развития гуманистических организаций России и Германии имеет большой научный и практический интерес.

Несмотря на существенные различия, у обеих стран есть немало общего в духовно-культурной сфере: обе (СССР и ГДР) в недавнем прошлом пережили существенное изменение, связанное со сломом социалистической идеологии, в обеих сильны позиции христианских церквей (в РФ – РПЦ, в Германии – протестантская и католическая Церкви), а также присутствует заметное влияние ислама.

В настоящий момент можно говорить о некотором идеологическом вакууме в российском обществе, т.е. ситуации, когда подавляющее большинство населения не придерживается никакой структурированной идеологии или мировоззрения. Занять этот вакуум пытаются различные религиозные идеологии, однако, несмотря на почти три десятилетия возрождения религии в постсоветский период, в настоящее время всё ещё нельзя говорить о существенном распространении религиозности среди граждан в России.

В исследованиях, посвященных изучению состоянию религиозности жителей России, нередко можно встретить мнение, что высокие показатели конфессиональной принадлежности населения имеют мало общего с реальным (весьма низким) уровнем религиозности тех, кто заявляет о себе как о верующих.

«Общество все более "заявляет" о себе как о религиозном, оно готово к установлению идеологического контроля со стороны церкви. Но при этом людей, которых действительно можно назвать религи-



«Миллионам хорошо без Бога. Ты не одинок». Совместный баннер гуманистического сообщества BE. Orlando Humanist Fellowship и Международного гуманистического и этического союза IHEU с сайта <https://beorlando.wordpress.com/2016/06/21/4597/>

<sup>1</sup> Тажуризина З.А. Свободомыслие в отношении религии // Религиоведение: Энциклопедический словарь. М.: Академпроект, 2006. С. 961 – 962.

<sup>2</sup> Девина И.В. Проблема гуманизма и критики религии в современном движении свободомыслящих США. Дисс. ... к. филос. н. М., 1984; Кичанова И.М. Идеиные позиции и принципы международных организаций свободомыслящих и гуманистов // От Эразма Роттердамского до Бертрона Рассела: проблемы современного буржуазного гуманизма и свободомыслия / Ред. И.М. Кичанова, А.Л. Субботина, Т.М. Ярошевский. М.: Мысль, 1969; Она же. Атеизм и свободомыслие в современном буржуазном обществе. Дисс. ... д. филос. н. М., 1977; Мазохин В.А. Немецкому союзу свободомыслящих – 75 лет // Наука и религия. 1980. № 12. С. 51–53; Сукманова Т.В. Современное свободомыслие в Англии. Дисс. ... к. философ. н. М., 1991; Тажуризина З.А. Буржуазный атеизм в прошлом и настоящем: Новое в жизни, науке, технике. Вып. 3. М.: Знание, 1976; Трофимова З.П. Английское свободомыслие в XX веке. М.: Издатель Воробьев А.В., 2006.

озными, в нем – крохотное меньшинство, перспективы роста которого – очень сомнительны, а моральная эволюция общества идет совершенно не зависимо от церкви»<sup>1</sup>.

Принадлежность к определенной конфессии зачастую оказывается следствием поиска некоей идентичности, а не стремлением к институциональной религиозности<sup>2</sup>. Так, несмотря на то, что 71% из опрошенных граждан РФ идентифицируют себя в качестве православных христиан (помимо 10% мусульман)<sup>3</sup>, 72% из их числа не соблюдают религиозные предписания, касающиеся питания в Великий пост<sup>4</sup>, лишь около 10% из них регулярно посещают храм<sup>5</sup>. Более того, опросы свидетельствуют о том, что и личное мировоззрение граждан существенно расходится с официальной позицией Русской Православной Церкви по некоторым важным вопросам. Например, лишь 4% поддерживают оглашенную РПЦ позицию о необходимости полного запрета абортов, а 70% не поддерживают даже вывод их из системы обязательного медицинского страхования<sup>6</sup>. Для наглядности эти данные следует сопоставить с общественным мнением в Польше, имеющей весьма схожую историю секуляризации по «советской» модели при очевидном влиянии католической церкви: по данным 2014 г., лишь 37% поляков считают, что аборт должен легально производиться по желанию женщины, при этом 55% опрошенных считают, что он должен оставаться нелегальным<sup>7</sup>, а 65% – что произвольный аборт «неприемлем» исходя из мировоззренческих оснований<sup>8</sup>.

Также лишь 9% граждан РФ считают обязательным введение религиозного образования в школах, при этом 29% – что преподавать его в школах нельзя ни в каком виде<sup>9</sup>. Нельзя говорить и о том, что поддержка церкви обществом имеет положительную динамику: с 1991 по 2013 гг. в 4 раза (с 6% до 25%)<sup>10</sup> выросло число считающих, что церковь оказывает влияние на государственную политику больше, чем это необходимо. Количество же полагающих, что это влияние нужно увеличить, наоборот, упало более чем в 3 раза за тот же промежуток времени (с 46% до 13%)<sup>11</sup>. По некоторым оценкам, с начала 1990-х гг. уменьшилось и влияние церкви в приватной сфере, выразившееся в снижении посещения храмов<sup>12</sup>.

Эти и другие данные позволяют констатировать, что религиозное мировоззрение не является доминирующим в Российской Федерации, поэтому для взвешенной оценки ситуации необходимо исследовать место и роль альтернативных (секулярных) мировоззрений в нашей стране, например, гуманизма.

В конце XX – начале XXI вв. в России начало формироваться мировоззренческое течение свободомыслящей интеллигенции, главным образом, либеральной, не желавшей быть связанной с атеистической традицией по политическим мотивам. Она объединилась под флагом светского гуманизма, положив начало так называемому гуманистическому движению. Возникновение организованного гуманизма в нашей стране связано в первую очередь с деятельностью Российского гуманистического общества, описание истории возникновения которого и ключевых моментов в его эволюции позволят, на наш взгляд, прояснить вопрос об идейных установках и о роли этой организации в укреплении позиций светской культуры в период как стихийного, так и целенаправленного распространения религиозной идеологии в РФ.

Российское гуманистическое общество возникло по инициативе профессора Философского факультета МГУ В.А. Кувакина как мировоззренческая «общественная организация содействия развитию гума-

<sup>1</sup> Каарияйнен К., Фурман Д.Е. Религиозность в России в 90-е гг. XX – начале XXI в. // Новые церкви, старые верующие – старые церкви, новые верующие: религия в постсоветской России / Ред. К. Каарияйнен, Д.Е. Фурман. СПб.: Летний Сад, 2007. С. 6–86.

<sup>2</sup> Лопаткин Р. Конфессиональный портрет России: к характеристике современной религиозной ситуации [Электронный ресурс] // Интернет-журнал «РЕЛИГИЯ И СМИ». 2002. 7 окт. Режим доступа: [http://www.religare.ru/2\\_181.html](http://www.religare.ru/2_181.html).

<sup>3</sup> Pew Research Center. "Religious Belief and National Belonging in Central and Eastern Europe." *Pew Research Center* // *Religion & Public Life*. Pew Research Center, 10 May 2017. Web. <<http://www.pewforum.org/2017/05/10/religious-belief-and-national-belonging-in-central-and-eastern-europe/>>.

<sup>4</sup> Великий пост и Пасха [Электронный ресурс] // Левада-центр. 2016. 29 апр. Режим доступа: <https://www.levada.ru/2016/04/29/velikij-post-i-pasha-2/>.

<sup>5</sup> Религия в жизни россиян. всероссийские опросы ВЦИОМ 1990–2016 гг. [Электронный ресурс] // ВЦИОМ. 2016. 9 июля. Режим доступа: [https://wciom.ru/fileadmin/file/reports\\_conferences/2016/2016-09-06-rpu.pdf](https://wciom.ru/fileadmin/file/reports_conferences/2016/2016-09-06-rpu.pdf).

<sup>6</sup> Аборт: разрешить нельзя запретить [Электронный ресурс] // ВЦИОМ. 2016. 25 окт. Режим доступа: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115920>.

<sup>7</sup> Hipsz N. "Prawo a moralność – opinie o zachowaniach kontrowersyjnych społecznie." *Komunikat Zbadań CBOSP*. NR 153/2014. PDF-file. <[https://cbos.pl/SPISKOM.POL/2014/K\\_153\\_14.PDF](https://cbos.pl/SPISKOM.POL/2014/K_153_14.PDF)>.

<sup>8</sup> Boguszewski R. Religijność a zasady moralne." *Komunikat Zbadań CBOSP*. NR 015/2014. PDF-file. <[https://cbos.pl/SPISKOM.POL/2014/K\\_015\\_14.PDF](https://cbos.pl/SPISKOM.POL/2014/K_015_14.PDF)>.

<sup>9</sup> ВЦИОМ. Религия в жизни россиян...

<sup>10</sup> Дубин Б. Вера большинства // Монтаж и демонтаж секулярного мира: Религия в Евразии / Ред. А. Малашенко, С. Филатов. М.: РОССПЭН, 2014. С. 200.

<sup>11</sup> Там же; Митрохин Н. Русская православная церковь. Современное состояние и актуальные проблемы. М.: Новое литературное обозрение, 2006.

<sup>12</sup> Обращение Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II к клиру, Приходским советам храмов города Москвы, наместникам и настоятелям ставропигиальных монастырей на Епархиальном собрании 23 декабря 2003 года // Церковный вестник. 2003. № 1–2. С. 17.



Первые члены Российского гуманистического общества, слева направо: соучредители фонда «Центр исследований свободомыслия и гуманизма "Человечность"» генеральный директор фонда, заслуженный профессор МГУ имени М.В. Ломоносова Валерий Александрович Кувакин (р. 1939), основатель, президент, затем почетный президент Общества, главный редактор журнала «Здравый смысл», академики РАН Гарри Израилевич Абелев (1928–2013), биохимик, иммунолог, онколог, и Виталий Лазаревич Гинзбург (2016–2009), физик-теоретик; историки философии Аркадий Васильевич Соколов (р. 1934) и Зорина Павловна Трофимова (1952–2018)

низма». Организация стала первой в истории России НКО, «поставившей своей целью поддержку и развитие идеи светского гуманизма, гуманистического стиля мышления и психологии, гуманного образа жизни». В числе первых членов общества были академик Г.И. Абелев, историки философии М.Н. Грецкий, И.М. Чубаров, А.В. Соколов, специалист по английскому свободомыслию З.П. Трофимова и др.

На 2004 г. в составе Общества состояло «300 членов в 12 субъектах РФ»<sup>1</sup>. В 2007 г. были опубликованы сведения о том, что число региональных отделений Российского гуманистического общества достигло 26-ти<sup>2</sup>, в 2009 г. – 32-х<sup>3</sup>. Появление новых региональных отделений свидетельствует о благоприятной динамике развития организации в эти годы, однако нельзя с уверенностью утверждать, что оно сопровождалось таким же кратным ростом членов Общества. Все эти годы, начиная с образования, Российское гуманистическое общество имело статус зарегистрированной некоммерческой общественной организации, однако в 2009 г., когда активность общества пошла на убыль, и Общество прекратило свою деятельность как юридическое лицо.

Сайты Общества (<http://www.humanism.ru> и <http://razumru.ru/humanism/humanism.htm>), а также презентации его почетного президента В.А. Кувакина представляют существенно более благоприятный образ этой организации, но, наш взгляд, он не отражает реального положения дел.

Содержание сайта ==> Российское гуманистическое общество  
Сайт «Разум или вера?», 23.05.2004. <http://razumru.ru/humanism/journal/numbers.htm>

Ежеквартальный «Здравый смысл» По номерам Даты Издания РГО (внизу, сб. стая)	Ежеквартальный «Здравый смысл» по номерам			
		ОСЕНЬ – зима 2012 № 3 (64) – № 4 (65) (полностью)		
		Спец. выпуск 2012 № 2 (63) (полностью)		
	Октябрь 2011 № 4 (61) – март 2012 № 1 (62) (полностью)	Апр. – июнь 2011 № 2 (59) (полностью)	Июль – сент. 2011 № 3 (60) (полностью)	Янв. – март 2011 № 1 (58) (полностью)
	ОСЕНЬ 2010 № 4 (57) (полностью)	ЛЕТО 2010 № 3 (56) (полностью)	МАРТ 2010 № 2 (55) (полностью)	ЯНВ. 2010 № 1 (54) (полностью)

Страницы сайтов Российского гуманистического общества <http://www.humanism.ru> (наверху) и издаваемого им журнала «Здравый смысл» <http://razumru.ru/humanism/humanism.htm> (внизу)

<sup>1</sup> Шутлов А.С. Кировские гуманисты организовались // Здравый смысл. 2004. Т. 33. № 4. С. 8.

<sup>2</sup> Исполком РГО. Отчетно-выборная конференция РГО // Здравый смысл. 2007. Т. 45. № 4. С. 65.

<sup>3</sup> Кувакин В.А. Визит // Здравый смысл. 2012. Т. 64–65. № 3–4. С. 125–126.



Пол Куртц (Paul Kurtz, 1925–2012), немецкий философ, один из немногих всемирно признанных теоретиков гуманизма

Российское гуманистическое общество не ведет сколько-нибудь активную деятельность, по сути, с момента смерти светского гуманиста Пола Куртца в 2012 г., который не только был мировоззренческим авторитетом для деятелей Общества, но и оказывал помощь в финансировании различных проектов по продвижению идей гуманизма в России. Согласно данным группы Российского гуманистического общества в социальной сети ВКонтакте, на 2015 г. число зарегистрированных членов составляет всего 38 человек. Свежей информации о состоянии дел в обществе и его активности в открытом доступе нет.

Следует отметить, что так было не всегда. В 1990-х–начале 2000-х деятельность организации была интенсивна и разнообразна (подробнее об этом ниже), при том, что численность общества никогда не была значительной. Это говорит о высокой активности инициативного

ядра Общества, наличии деятельных и заинтересованных членов движения.

В 2003 г. был зарегистрирован фонд «Центр исследований свободомыслия и гуманизма "Человечность"». Среди учредителей фонда помимо Кувакина были академики РАН Г.И. Абелев и Г.В. Гинзбург. На деньги фонда в 2007 г. был открыт Дом светского гуманизма в Коломенском районе Московской области.

«Идея состояла в том, чтобы РГО, Фонд и другие дружественные организации смогли проводить – на своей собственной территории – различные общественные мероприятия: летние школы, выездные сессии, семинары, конференции, круглые столы, презентации и т. д., – в условиях пригорода, без каких-либо существенных затрат»<sup>1</sup>.



Дом светского гуманизма в Коломенском районе Московской области: возведение каркаса (слева), открытие (справа) и Международная летняя гуманистическая школа (2008). Фото с сайта Российского гуманистического общества, страницы <http://www.humanism.ru/rgo/429-human-house-history.html> и <http://www.humanism.ru/rgo/321-dom.html>



Обложка выпусков журнала «Здравый смысл»

Постройку Дома светского гуманизма можно назвать одним из немногих удачно реализованных внешних проектов Российского гуманистического общества. Последнее тесно сотрудничало с другими российскими организациями схожей направленности: с Институтом Свободы совести, Атеистическим обществом Москвы (АТОМ), фондом «Здравомыслие». На страницах печатного органа организации «Здравый смысл» («ЗС») размещались воззвания и петиции, сочинения теоретиков этих организаций. Проводились совместные мероприятия, в том числе Всемирный день гуманизма. Однако в последние годы Российского гуманистического общества достаточно сильно обособилось от некогда дружественных организаций.

<sup>1</sup> Кувакин В.А. Фонд во имя будущего: продолжение следует // Здравый смысл. 2009. Т. 50. № 1. С. 69–71.

На сегодняшний день Российское гуманистическое общество сохранило статус ассоциированного члена Международного гуманистического и этического союза и Европейской гуманистической федерации, но и с этими организациями взаимодействие осуществляется недостаточно активно. В результате Общество, несмотря на длительную историю сотрудничества с этими международными структурами, так и не стало их полноправным членом.

В отличие от российских реалий, положение немецких гуманистических союзов существенно более прочно. В Германии союзы гуманистической направленности составляют большинство среди других организаций свободомыслящих. К ним относятся Гуманистический союз Германии, Фонд Джордано Бруно, Действие свободной мысли за гуманистическую культуру (в прошлом Лига монахов), Югендвайе Германии, некоторые свободно-религиозные общины.

Главным персонажем на гуманистической «сцене» является Гуманистический союз Германии (Humanistischer Verband Deutschlands, HVD). Он сформировался в начале 1990-х гг. из западноберлинской части Немецкого союза свободомыслящих (фрайденкеров) и части свободно-религиозных общин. Они обосновали выбор названия нового союза тем, что слово «Freidenker» («свободомыслящий») несет определенную историческую коннотацию благодаря связи с социалистической традицией, не принимаемой их руководителями и рядом членов этих организаций.

В 1986 г. Клаус Зюль, в то время председатель западноберлинского отделения Союза свободомыслящих, настаивал на реформе свободомыслия в смысле поворота к практике, большей ориентированности на жизненные (социальные) потребности населения (светская праздничная культура, светская траурная культура, варианты по проведению досуга). Он полагал, что, если союз продолжает воспринимать как «организацию сознательных (боевых) атеистов», то он так и останется своеобразной «сектой».

В 1991 г. Зюль писал в своей статье «Свободомыслие: еще в духе времени?», что «движение светского гуманизма в Германии» нуждается в «имени, которое будет свободно от всякого организационного и идеологического бремени», и что нужно учитывать «международные условия»<sup>1</sup>. Стремление руководителей дистанцироваться от идеологической деятельности союза ориентировало их преимущественно на социальную практическую деятельность.

На сегодняшний день образованный в 1993 г. Гуманистический союз численностью в 25 тысяч человек является крупнейшей секулярной организацией Германии. Он состоит из 12 отделений в 13 федеральных землях Германии. Отделения в Бремене, Гамбурге, Гессене, Мекленбурге-Передней Померании, Рейнланд-Пфальце, Саксонии и Тюрингии являются некоммерческими организациями.

Отделения HVD в Баден-Вюртемберге, Баварии, Берлине-Бранденбурге, Нижней Саксонии и Северном Рейне-Вестфалии признаны в 2017 г. корпорациями общественного права (Körperschaft des öffentlichen Rechts, K.d.ö.R.), аналогично государственным церквям и другим религиозным организациям. Гуманисты Германии около двадцати лет стремились к этому, и после второй попытки добились признания немецкими властями. Статус корпорации общественного права отражает т.н. «общественную полезность» деятельности организации<sup>2</sup>. Этот статус имеют, конечно, не только религиозные организации различных конфессий, но и общественные объединения, скажем, врачей. Однако из секулярных мировоззренческих организаций Германии только HVD получил его.



Клаус Зюль (Klaus Sühl, р. 1951). Фото 2009 г.



Штаб-квартира Гуманистического союза Германии в Берлине. Фото с сайта [https://commons.wikimedia.org/wiki/File:HVD\\_Berlin\\_Wallstra% C3% 9Fe\\_2014.jpg](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:HVD_Berlin_Wallstra%C3%9Fe_2014.jpg)

<sup>1</sup> См.: Baab F. *Was ist Humanismus: Geschichte des Begriffes, Gegenkonzepte, säkulare Humanismen heute: Ratio fidei*. Regensburg: Pustet, 2013. S. 136. В то время как немецкие свободомыслящие раскололись на несколько различных группировок и страдали от общего старения членов в организациях, в англо-американском мире набирало влияние движение секулярного гуманизма, которое активно развивало контакты с другими европейскими союзами свободомыслящих (Бельгия, Голландия, Франция, Англия и др.). Эти союзы ввиду такого сотрудничества также становились приверженцами термина «гуманизм».

<sup>2</sup> Давлетшина Р.Р. Правовое положение институтов гражданского общества в Германии // Вестник Баш-кирского университета. 2012. Т. 17. № 4. С. 1904–1911.

Как можно видеть из приведенных выше фактов, положение и значимость крупнейших гуманистических организаций России и Германии существенно разнятся. Чтобы выделить основные причины этого, мы рассмотрим и сравним несколько аспектов деятельности этих гуманистических организаций. Сначала обратимся к рассмотрению мировоззренческих оснований Российского гуманистического общества.

Устав Российского гуманистического общества, отражающий его основные мировоззренческие положения, в своей основе не имеет особой специфики, а представляет собой набор весьма общих требований, в целом характерных для программных документов организаций гуманистической направленности. В нем прослеживается влияние общих методологических принципов светского гуманизма. Гуманисты Российского гуманистического общества разделяют положения всех международных документов современного гуманизма: Гуманистический манифест I, Гуманистический манифест II, Декларация светского гуманизма, и, наконец, Гуманистический манифест 2000: Призыв к новому планетарному гуманизму.

Сжатое определение гуманизма дается в программной книге Российского гуманистического общества: это «мировоззрение, которое провозглашает ценность человека, его право на счастье, развитие и проявление своих положительных способностей, на свободное и ответственное участие в жизни мира и общества»<sup>1</sup>. Одновременно подчеркивается, что это положение не обожествляет человека, не представляет его стоящим над природой. Напротив, жизненная позиция гуманиста подразумевает ответственность человека перед человечеством и планетой. Собственно, такое понимание является общим для всех светских гуманистов.

Ведущий теоретик и глава Российского гуманистического общества Кувакин полагает, что гуманизм является следствием естественно присущей человеку человечности, признанием того факта, что человек «за душой» имеет «что-то положительное». Человечность, по Кувакину, – неустранимый элемент внутреннего мира любого человека. Отсюда важной особенностью гуманизма является рассмотрение человека как неповторимого существа, обладающего самостоятельной ценностью.

Определяя гуманизм как человечность, деятели Российского гуманистического общества указывают на то, что гуманистические ценности должны воплощаться во всех формах человеческой деятельности: гражданской и семейной, политической и экономической, моральной и правовой, художественной и научной<sup>2</sup>.

В то же время В.А. Кувакин отмечает «пресность» гуманизма «в общем» и предлагает его «поперчить скептицизмом, сдобрить критическим мышлением и заправить научно обоснованными и эффективными психо-интеллектуальными технологиями самоидентификации, самореализации и самосовершенствования»<sup>3</sup>, чтобы в результате получилось «самое продвинутое и наименее опасное для личности, общества и природы мировоззрение».

При этом таким «продвинутым» гуманизмом почетный президент Российского гуманистического общества признает только секулярный гуманизм. Религиозный гуманизм он считает внутренне противоречивым мировоззрением, поскольку веру в человека и в веру в Бога невозможно примирить: они всегда будут конкурировать.

Определяя секулярный гуманизм как наиболее продуктивную точку зрения, он подчеркивает исключительно негативистский характер атеистического мировоззрения, а «одним отрицанием», по его мнению, «человек жить не может». Секулярный гуманизм, по мнению В.А. Кувакина, гораздо шире атеизма, он включает в себя позицию агностицизма, скептицизма. Однако он признает важную роль атеизма в борьбе за секуляризацию современного мира, в том числе движения «нового атеизма». В «Здравом смысле» время от времени публиковались и статьи ярко выраженного атеистического характера. Верный своему принципу демократизма, В.А. Кувакин считал правомерным публикацию в журнале работ не только гуманистов, но, как указано в названии последнего, скептиков, и не упомянутых прямо атеистов. Видным представителем последних являлся, например, активный член Общества – академик В.Л. Гинзбург, который отстаивал позитивный посыл атеизма, состоящий в том, чтобы разъяснять с научных позиций, что такое религия, каковы ее место и роль в обществе, а также, как это присуще всем светским гуманистам, отстаивать свободу совести и светскость государства. Можно предположить, что Гинзбург был не одинок внутри Российского гуманистического общества в своем понимании атеизма.

Немаловажную роль в судьбах общества сыграла и мировоззренческая, светская, основа, на которую ориентировали светский гуманизм его идеологи.

Российское гуманистическое общество можно считать в какой-то степени мировоззренческим преемником Международной академии гуманизма Пола Куртца. Во многом специфика теоретической

<sup>1</sup> Борзенко И.М., Кувакин В.А., Кудишина А.А. Человечность человека: основы современного гуманизма : учебное пособие для вузов. Человечность человека. М.: Рос. гуманист. о-во, 2005. С. 74.

<sup>2</sup> Мухаметшин Ф.М. Гуманизм – планетарный феномен культуры // Здравый смысл. 2012. Т. 63. № 2. С. 4–6.

<sup>3</sup> Кувакин В.А. Гуманизм: бремя просвещения и мужества // Здравый смысл. 2005. Т. 37. № 4. С. 3–4.

и практической деятельности организации была связана со следованием философским основаниям гуманизма Куртца. Деятели Российского гуманистического общества соглашаются с ним по большинству вопросов:

- выступают против религий, которые рассматриваются ими как являющие собой заслон просвещению, приводящие к конфликтам на религиозной почве, тормозящие решение социальных и экономических проблем;
- считают порочными любые ортодоксальные и авторитаристские идеологии; полагают лучшими инструментами человека рассудок и разум;
- утверждают право на контроль рождаемости, развод и аборт;
- в политической сфере ратуют за представительную демократию, выступают за отделение церкви от государства, глобализацию, бережное отношение к природе, искоренение бедности<sup>1</sup>.

Постулируя гуманизм как глубоко демократическое мировоззрение, основанное на зрелом уровне нравственной и гражданской культуры человека, видные представители Общества на страницах «ЗС» нередко указывают на сложность его реализации в условиях российских реалий. Однако, несмотря на не слишком благоприятную общественную атмосферу, активисты Российского гуманистического общества считают, что альтернативы гуманизму в нашей стране нет: ни религиозный фундаментализм, ни национализм не смогут предложить конструктивные пути оздоровления общества.

В настоящее время можно говорить о распространении в Общества и более радикальной, либертариански ориентированной версии гуманистического мировоззрения. Например, по высказываниям нынешнего президента общества Ярослава Головина, а также некоторых других видных представителей Российского гуманистического общества, противники однополых браков или люди, одобряющие нынешнюю внешнюю политику России в отношении Украины<sup>2</sup>, не могут быть в числе носителей гуманистических идей. Головин полагает, что последовательная приверженность гуманистическому мировоззрению неотделима от западноориентированных политических убеждений, и отстаивает ультралиберальную позицию, широко осуждает действия России на Донбассе, «аннексию Крыма». Вероятно, с этим можно связать и уменьшение численности общества, и ужесточение требований приема новых членов. Желая вступить в организацию должен разделять все положения Устава общества без исключения и солидаризироваться с позицией Общества по различным вопросам, включая политические. Насколько мы можем судить, изначально такая жесткая позиция не практиковалась<sup>3</sup>.

Рассматривая мировоззрение немецких гуманистов, необходимо признать, что изначально в Гуманистическом союзе Германии (HVD) не сформировалось четкого теоретического определения гуманизма. Это было связано с сугубо практической ориентацией Союза и отсутствием цельной мировоззренческой концепции – анонсировались лишь некоторые аспекты мировоззрения. Теоретическая доработка гуманистического мировоззрения происходила, прежде всего, на форумах и в ряде публикаций различных авторов<sup>4</sup>. Общее понимание теоретических основ Союза нашло свое выражение в программном документе – «Гуманистическом самоопределении» – только в 2001 г. Оно также не представляет собой отдельной концепции, и скорее перекликается с современными ему «Гуманистическими манифестами».

Позднее в HVD появились три отдельных теоретических проекта гуманизма. В 2005 г. вышла книга «Светский гуманизм» философа, члена HVD Иоахима Каля. Наконец, в 2008 г. были изданы лекции берлинского философа, президента Гуманистического союза Фридера Отто Вольфа, которые были положены в основу его книги «Гуманизм XXI века». Почти одновременно с книгой Каля был опубликован «Манифест эволюционного гуманизма» Михаэля Шмидта-Саломона из Фонда Джордано Бруно, другой гуманистической организации Германии.



*Ярослав Борисович Головин (р. 1970), кандидат философских наук, нынешний президент Российского гуманистического общества*

<sup>1</sup> Поляков В. Гуманистический манифест II // Здравый смысл. 1997. Т. 37. № 3. С. 25–35.

<sup>2</sup> Отклик на доклад Ярослава Головина на Всемирном дне гуманизма [Электронный ресурс] // ВКонтакте. 2015. 26 июня – 3 авг. Режим доступа: [https://m.vk.com/topic-41339143\\_32357392](https://m.vk.com/topic-41339143_32357392).

<sup>3</sup> Информация получена из личной беседы с членом организации.

<sup>4</sup> Vaab F. *Op. cit.*



Лидеры и ведущие теоретики германского гуманистического движения: слева – Иохим Каль (Joachim Kahl, р. 1941), философ, критик религии, автор концепции «светского гуманизма»; в центре – Фридер Отто Вольф (Frieder Otto Wolf, р. 1943), философ, политолог, президент Гуманистического союза Германии (с 2006), председатель Координационного совета светских организаций (KORSO, с 2008); справа – Михаэль Шмидт-Саломон (Michael Schmidt-Salomon, р. 1967); философ, писатель, эволюционный гуманист, генеральный директор и главный теоретик Фонда Джордано Бруно (GBS)

Три предлагаемых модели гуманизма противоречат друг другу не только во второстепенных вопросах, но также на уровне базовых установок. Они мало согласуются с общим мировоззренческим кредо гуманистов – Самоопределением, совершенно оторваны от него. Сочинения теоретиков гуманизма представляют собой самостоятельные философские сочинения и фактически не являются программными документами союза, поскольку не отражают ни мировоззрение большинства членов организации, ни практический характер её деятельности. Интересно, однако, отметить, что Вольф и Шмидт-Саломон, формально дистанцируясь от марксизма, для обоснования практической направленности гуманизма используют сокращенную, в оригинале не связанную с понятием гуманизма, цитату из работы К. Маркса «К критике Гегелевской философии права»<sup>1</sup>. В видоизменённом варианте она выглядит так:

«...категорическим императивом гуманизма является необходимость низвергнуть все отношения, в которых человек представляется как униженное, порабощенное, покинутое, одинокое существо»<sup>2</sup>.

Можно говорить, что Гуманистический союз Германии на данный момент не имеет четко сформулированной программы развития, ориентируя свою практическую деятельность на ближайшую перспективу. Члены Союза убеждены, что сущность «современного практического гуманизма» состоит в том, «чтобы люди вели ответственный образ жизни», не будучи «под властью религиозных представлений».



Мероприятия, проводимые гуманистическими организациями Германии: слева – участники мультикультурной программы летних каникул для школьников языковых школ из Европы и Латинской Америки; справа – на организованном HVD colloquium, посвященном юбилею «Происхождения видов» Ч. Дарвина. Фото из журнала HVD «Diesseits» за 2008 г. с сайта <http://www.humanismus.de/sites/humanismus.de/files/diesseits-heft84-2008.pdf>

<sup>1</sup> Маркс К. К критике Гегелевской философии права // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. М.: Госполитиздат, 1955. Т. 1. С. 414–415. В оригинале цитата Маркса звучит так: «Критика религии завершается учением, что человек – высшее существо для человека, завершается, следовательно, категорическим императивом, повелевающим низвергнуть все отношения, в которых человек является униженным, порабощённым, беспомощным, презренным существом, – те отношения, которые нельзя лучше охарактеризовать, как возгласом одного француза по поводу проектировавшегося налога на собак: «Бедные собаки! С вами хотя бы поступить, как поступают с людьми!». См. Маркс К. К критике Гегелевской философии права.

<sup>2</sup> Schmidt-Salomon M. *Manifest des evolutionären Humanismus: Plädoyer für eine zeitgemäße Leitkultur. Manifest des evolutionären Humanismus*. Aschaffenburg: Alibri-Verlag, 2006.

Деятели НВД признают, что, несмотря на то, что они выступают против доминирования христианских церквей, они уважают «все религиозные и мировоззренческие установки», которые не «оскорбляют человека и не относятся с пренебрежением к правам человека». Позиция НВД относительно религии заметно менее радикальна, чем, скажем у немецких атеистических организаций.

Следующей после мировоззренческой позиции заслуживает рассмотрения практическая деятельность двух организаций – Российской и Германской.

В случае Российского гуманистического общества такая деятельность в настоящее время не имеет широкого размаха. Информации о ней в Интернете немного, а та, что есть, – весьма общего характера. Условно можно выделить следующие направления деятельности: издательскую, исследовательскую, культурно-просветительскую и учебно-воспитательную.

Заметное достижение российской организации – регулярная публикационная активность на протяжении почти двадцати лет с момента возникновения организации. С 1996 по 2012 гг. Обществом издавался журнал «Здравый смысл: Журнал скептиков, оптимистов и гуманистов».

«...Было выпущено 52 регулярных и три специальных номера ЗС. Было опубликовано около 700 материалов различного жанра от более чем 250 авторов»<sup>1</sup>.

Материалы журнала справедливо можно признать уникальным источником информации по истории и теории свободомыслия. Помимо «ЗС», Российское гуманистическое общество публиковало или содействовало публикации книг и брошюр по гуманизму, свободомыслию и научному скептицизму. Среди изданий такого рода переводы сочинений Пола Куртца<sup>2</sup>, монографии российских теоретиков светского гуманизма, включая работы членов Общества Г. Гивишвили, В. Кувакина, А. Кудишиной<sup>3</sup> и др.

Российское гуманистическое общество активно взаимодействовало с Центром Пола Куртца вплоть до смерти мыслителя. Двумя организациями совместно с Философским факультетом МГУ было проведено множество совместных мероприятий, конференций и школ, посвящённых вопросам светского гуманизма.

Велась и образовательно-методическая работа. Так, Общество разработало пакет учебно-методических материалов по дисциплине «Гуманизм». Среди них назовем спецкурсы для студентов специальности «философия». Программы прошли апробацию в различных московских и подмосковных вузах. В 2002–2005 гг. Общество опубликовало учебные пособия для вузов и колледжей по основам современного гуманизма<sup>4</sup>. Минобрнауки рекомендовал учебник по основам гуманизма для подготовки офицеров по военно-учетным специальностям<sup>5</sup>.

Практической деятельностью Общества является также его борьба со лженаукой. Эта тема широко освещалась на страницах журнала «ЗС» и являлась одной из основных наряду с просветительской деятельностью и отстаиванием идеалов светского правового государства в России. Комиссия по борьбе с лженаукой противодействовала ей через СМИ, выступала против лженаучных патентов<sup>6</sup>. Санкт-Петербургское отделение РГО добилось значительных успехов – лишения лицензии нескольких цели-



Обложки отдельных изданий Российского гуманистического общества: слева – П. Куртца (2000), в центре – Г. Гивишвили (2009), справа – учебного пособия для вузов «Человечность человека. Основы современного гуманизма» (2005)

<sup>1</sup> Исполком РГО. Что такое РГО? // Здравый смысл. 2006. Т. 40. № 3. С. 7–11.

<sup>2</sup> Куртц П. Искушение потусторонним. М.: Академпроект, 1999; Он же. Мужество. Статья. Добродетели гуманизма / Ред. А.Г. Круглов, В.А. Кувакин. М.: Рос. гуманист. о-во, 2000; Он же. Запретный плод. М.: Рос. гуманист. о-во, 2002; Он же. Новый скептицизм. Исследование и надежное знание. М.: Наука, 2005; Он же. Утверждения. Жизнь, полная радости и творчества. М.: Рос. гуманист. о-во, 2005.

<sup>3</sup> Гивишвили Г.В. Гуманизм и гражданское общество. М.: Рос. гуманист. о-во, 2003; Он же. Гивишвили Г.В. Феномен гуманизма: практический гуманизм в истории и политике, экономике и праве. Феномен гуманизма. М.: ЛЕНАНД, 2017; Кувакин В.А. Твой рай и ад. Человечность и бесчеловечность человека: философия, психология и стиль мышления гуманизма. М., СПб: Логос, Алетейя, 1998; Кудишина А.А. Гуманизм – феномен современной культуры. М.: Академпроект, 2005.

<sup>4</sup> Исполком РГО. Что такое РГО? // Здравый смысл. 2006. Т. 40. № 3. С. 10

<sup>5</sup> Гуманизация внутриармейских отношений и воинской деятельности // Здравый смысл. 2005. Т. 37. № 4. С. 13.

<sup>6</sup> Кругляков Э.П. Лжеучёные и лженаука грозят превратить Россию в страну дикарей // Здравый смысл. 2008. Т. 48. № 3. С. 12–14.

телей – питерских «корректоров биополя»<sup>1</sup>. По данному направлению и критике различных форм мистицизма и иррационализма Общество тесно сотрудничало с Комиссией РАН по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований.

Политическую деятельность Российского гуманистического общества с полным основанием следует считать не только неинтенсивной, но и малорезультативной. Публикации в «Здравом смысле» позволяют видеть, что действующая власть не обращала на светских гуманистов сколько-нибудь ощутимого внимания, особенно по сравнению её взаимодействия с религиозными организациями<sup>2</sup>. В целях продвижения гуманистического мировоззрения Общество предпринимало попытки заручиться поддержкой отдельных политических партий, но в этом не преуспело<sup>3</sup>. В 4-м номере «Здорового смысла» за 2005 г. развернулась публикационная дискуссия о возможном отношении светских гуманистов к политической борьбе. Учитывая позицию Куртца<sup>4</sup>, полагавшего, что организация гуманистов в целом не должна поддерживать никакую политическую партию, хотя отдельные члены могут иметь практически любые политические аффилиации, доводы отдельных членов движения о необходимости создания в РФ политической партии гуманистов были встречены неприятием со стороны руководства<sup>5</sup>. На страницах «ЗС» действующая власть и некоторые политические партии неоднократно критиковались за нарушение принципов светскости и гуманизма, но сколько-нибудь публичной эта риторика не стала.

Для HVD, как уже было сказано выше, характерна развитая практическая деятельность, направленная на работу с населением вне самой организации. Союз проводит светские бракосочетания и похороны, организует праздники посвящения молодежи (Югендвайе) – светский аналог церковной ко-нфирмации, консультирует людей в решении индивидуальных проблем, оказывает паллиативную помощь и реализует образовательные проекты (гуманистические уроки жизни для школьников, Гуманистическая академия для взрослых и пр.).



Молодежный проект HVD: гуманистический праздник посвящения молодежи (*humanistische Jugendweihe*) в Ганновере (слева) и в Нижней Саксонии (справа). Фото с сайтов <https://www.hvd-niedersachsen.de/jugendfeier-hannover.html> и <http://www.diesseits.de/image/jugendfeier-niedersachsen>



Обложки периодических изданий HDV: слева – первого номера журнала «Diesseits» за 2017 г. (1/118), в центре – первого номера нового периодического издания баварского отделения организации, справа – «Humanismus Aktuell»

Союз демонстрирует значительную публикационную активность: издает журнал «Diesseits» («Этот свет») – в 2017-м был выпущен 119-й номер; 2 мая 2018 г. вышел первый номер журнала «Humanistisch!», издаваемого баварским отделением HVG, – в новом издании предполагается размещать отчеты о проектах отделения и в целом HVD в социальной сфере и научных исследованиях, публикации представителей моло-

<sup>1</sup> Шевелев Г.Г. РГО – ненадлежащий истец // Здравый смысл. 2003. Т. 27. № 2. С. 27–28.

<sup>2</sup> Шевелев Г.Г. Пришлись не ко дворцу // Здравый смысл. – 2007. Т. 44. № 3. С. 10–12.

<sup>3</sup> Шевелев Г.Г. «Содействию развитию гуманизма» – действенные методы // Здравый смысл. 2003. Т. 27. № 2. С. 19–21.

<sup>4</sup> Куртц П. Светский гуманизм и политика: в каких случаях мы высказываемся? // Здравый смысл. 2005. Т. 37. № 4. С. 14–21.

<sup>5</sup> Шутов А.С. Общество и государство: гуманистическая альтернатива // Здравый смысл. 2005. Т. 37. № 4. С. 21–24.

дого поколения гуманистов Германии, статьи известных ученых и дипломатов и деятелей гуманистических обществ других стран; выпускает собственный журнал «Humanismus Aktuell – Zeitschrift für Kultur & Weltanschauung» и Гуманистическая академия – это издание, имеющее более академический характер, а также разнообразные брошюры и книги гуманистической направленности.

Несмотря на то, что в Германии церковь не отделена полностью от государства и имеет ряд привилегий, Гуманистический союз не выдвигает радикального требования о жёстком разделении. Вместо этого гуманисты стремятся получить статус, аналогичный религиозным организациям, статус корпорации общественно права. Как можно видеть, они небезуспешны в этой деятельности.

Политическая активность HVD можно охарактеризовать как весьма скудную. Фактически она ограничивается публичными заявлениями и петициями в органы власти, касающимися дискриминации гуманистов или неверующих в различных сферах жизни и профессиональной деятельности, и нарушений принципов светскости. По всей видимости, сколько-нибудь тесных связей с какой-либо политической партией HVD не имеет. Характерно, что созданная в 2017 г. Партия гуманистов (Partei der Humanisten) объявляет своим мировоззрением эволюционный гуманизм, и связана не с HVD, а с «Фондом Джордано Бруно» и его руководителем Михаэлем Шмидтом-Саломоном<sup>1</sup>.

Подобный отказ от радикализации и политизации деятельности отмечают и внешние наблюдатели. Можно согласиться с достаточно взвешенной позицией руководителя Евангелического центра по мировоззренческим вопросам Андреаса Финке, который видит в деятельности Гуманистического союза смену парадигмы в немецком свободомыслии:

«...очевидно, что “новые” свободомыслящие, собранные в HVD, далеко ушли от классических позиций свободомыслия»<sup>2</sup>.

Под классическими позициями Финке имеет в виду тех самых «боевых атеистов» из DFV.

HVD добился значительных успехов в стремлении к светскому образованию. По инициативе гуманистов с 2007 г. в школах Бранденбурга был введен новый школьный предмет – «гуманистические уроки жизни» (*Der humanistische Lebenskundeunterricht*). Он преподаётся как альтернатива традиционно проводящемуся религиозному обучению, причём программу определяют гуманисты. В западном Берлине такое преподавание ведётся с 1982 г. Основным принципом нового предмета является объяснение природы, общества, человеческой жизни с позиций светской гуманистической традиции и современной науки. Только за 2012/2013 учебный год в Берлине его выбрало около трети от всего количества посетивших занятия по религии или этике.



Молодежные проекты HVD: слева – подписание 9 октября 2007 г. в Потсдаме Соглашения о введении преподавания гуманистических уроков жизни в земле Бранденбург между министром образования Хольгером Руппрехтом и председателем Гуманистического союза земли Бранденбург и Берлина (HVB) Гердом Вартенбергом; справа – гуманистический урок жизни в Берлине (справа). Фото с сайтов <https://hpd.de/node/2947> и <http://www.diesseits.de/perspektiven/nachrichten/deutschland/1383519600/berlin-humanistische-lebenskunde-spitzenreiter-grund>

В крупных городах Германии были открыты гуманистические детские сады (всего около 30, большинство – в Берлине), а в 2008 г. в центре Фюрта (Бавария) была открыта первая гуманистиче-

<sup>1</sup> Bölter F. "Nachbericht zum Bundesparteitag 2016." *Partei der Humanisten*. N.p., 3. Jun. 2016. Web. <<https://diehumanisten.de/blog/2016/06/03/ordentlicher-bundesparteitag-2016/>>.

<sup>2</sup> Fincke A. "Der verlängerte Arm einer herrschenden Partei – Vor 15 Jahren wurden die DDR-Freidenker gegründet." *Evangelische Zentralstelle für Weltanschauungsfragen*. N.p., Jun. 2004. Web. <[http://www.ezw-berlin.de/html/15\\_368.php](http://www.ezw-berlin.de/html/15_368.php)>.

ская начальная школа, в которой учатся более сотни детей. В ней отсутствуют уроки религии, вместо них преподаются гуманистические уроки жизни.



Проекты HVD для детей. Верхний ряд: слева – открытый в Берлине в 2008 г. первый гуманистический семейный дом «Феликс» – детский сад и семейный центр; справа – один из девяти гуманистических домов для детей Нюрнберга. Нижний ряд: – гуманистическая начальная школа Фюрта: на первом дне занятий занятий в 2008 г., справа – знакомство учеников гуманистической школы с работой Скорой помощи в марте 2015 г. Фото с сайтов <http://www.humanismus.de/sites/humanismus.de/files/diesseits-heft84-2008.pdf>, <https://www.hvd-kitas.de/unsere-kindertagesstaetten/nuernberg/haus-fuer-kinder-anna-steuerwald-landmann/>, <https://hpd.de/node/5310> и <https://www.humanistische-schule.de/nc/aktuelles/detail/article/tatueue-tataa/>

Заметим также, что, несмотря на дистанцированность самой HVD от политической сферы, открытую в Фюрте гуманистическую школу охотно посещают политики, прежде всего от партии «Союз-90 / Зеленые», которые активно общаются с учениками, проводят совместные круглые столы и занятия – как в классах, так и на природе<sup>1</sup>.



Депутаты бундестага из партии «Союз-90 / Зеленые» в гуманистической школе: слева и в центре – Уве Кекерциц общается с учениками в 2017 г.; справа – Маркус Гансерер в качестве приглашенного учителя-лесничего в Фюртском лесу в 2018 г. Фото с сайта баварского отделения HVD, страницы <https://www.humanistische-schule.de/nc/aktuelles/detail/article/bundestagsabgeordneter-und-schuelerinnen-machen-gemeinsam-unterricht/> и <https://www.hvd-kitas.de/aktuelles/browse/6/>

<sup>1</sup> HVD Bayern. "Bundestagsabgeordneter und SchülerInnen machen gemeinsam Unterricht." *Humanistische-schule.de*. HVD Bayern, 27. Jul. 2017. Web. <<https://www.humanistische-schule.de/nc/aktuelles/detail/article/bundestagsabgeordneter-und-schuelerinnen-machen-gemeinsam-unterricht/>>; Idem. "Im Wald gibt es immer was zu entdecken?" *Humanistische-schule.de*. HVD Bayern, 12. Mrz. 2018. Web. <<https://www.hvd-kitas.de/nc/detail/article/im-wald-gibt-es-immer-was-zu-entdecken/>>.

В последние несколько лет гуманисты работают над проектом внедрения в немецкую армию своего рода гуманистического консультирования – по аналогии с церковным окормлением души (*kirchlichen Seelsorge*). Мотивируя необходимость такого начинания, гуманисты ссылаются на результаты социологических опросов, согласно которым половина солдат бундесвера не верят в Бога, несмотря на давно и постоянно присутствующих в армии пасторов основных немецких церквей<sup>1</sup>.

HVD предлагает считать гуманизм «третьей конфессией» в Германии наряду с католицизмом и протестантизмом, заявляя о том, что он представляет интересы невероисповедных граждан и является центром их объединения. Но, несмотря на увеличение числа школьников, выбравших светскую этику или «гуманистические уроки жизни» вместо урока религии, а также непреходящую популярность Югендвайе, количество зарегистрированных членов в Союзе не слишком велико в национальном масштабе. Однако организация демонстрирует устойчивый рост численности (с 2014 – на 4 тысячи членов). Возможно, существенное увеличение численности – дело ближайшего времени. В новом статусе корпорации общественного права (с 2017 г.), имея поддержку государства и возможность публично выражать свои идеи, гуманисты Германии уже могут конкурировать с государственными немецкими Церквями. Согласно опросу немецкой исследовательской службы FOWID 2007 г.<sup>2</sup>, большинство респондентов (56%) стремятся к «полному» или «приближенному к полному» соответствию личного восприятия жизни «принципам гуманистического мировоззрения». Это позволяет говорить о «молчаливой» поддержке гуманистов широкими слоями населения.

Интересно, что к HVD очень близки сторонники т.н. свободно-религиозного движения, имеющего давнюю и богатую традицию в Германии<sup>3</sup>. Это около 40 000 человек. Современное свободно-религиозное движение, практически порвало со своими христианскими истоками, и ориентируется на гуманистические ценности. Все больше свободных общин в самопрезентации определяют себя как гуманистические объединения.

Таким образом, можно констатировать, что гуманисты Германии оказывают вполне определённое влияние на секулярные процессы в этой стране, и прогнозировать усиление этого влияния.

Успешность Немецкого гуманистического союза объясняется, в первую очередь, практической направленностью его деятельности, носящей при этом минимально радикализированный и политизированный характер. HVD с самого начала взяло курс на работу с насущными персональными нуждами, конкурируя с религиозными организациями прежде всего в приватной сфере. При этом Гуманистический союз удержался от радикализации и маргинализации, чем выгодно выделился, например, на фоне атеистических организаций. Нацеленность на работу с молодежью также повлияла на успех организации. За двадцать лет существования HVD сформировалось сильное молодежное крыло гуманистов (Молодые гуманисты и гуманистки Германии), активное в разных федеральных землях Германии.

Вероятно, также сыграло роль то, что HVD образовался не на ровном месте, а органически вырос из свободно-религиозного движения и движения свободомыслящих.

Начало деятельности HVD удачно совпало с общенемецким стремлением к секуляризации, отмечавшимся, например, массовым выходом граждан из церкви (500 000 католиков и протестантов в 1992 г., почти столько же – в 1995-м и далее). В Германии традиционные религии теряют своих членов (особенно молодежь выходит из Церквей из-за нежелания платить церковный налог). Германия и ранее характеризовалась весьма существенной долей граждан, считающих себя атеистами, даже по меркам стран бывшего соцлагеря. Это касается и территории, не бывшей частью социалистического лагеря, и в ещё большей степени – бывших земель ГДР.

Российское гуманистическое общество не смогло добиться подобной степени успеха. Гуманистическое мировоззрение в России не приобрело широкую узнаваемость и многочисленных сторонников. Его присутствие в публичной сфере общества также минимально.

Во многом это можно связать с тем, что российские попытки популяризации гуманизма, в отличие от немецких, не базировались на каком-либо фундаменте ранее сформировавшихся мировоззренческих установках и общественных движений, и не были качественно «состыкованы» с какими-либо распространёнными в обществе настроениями. Академическая, абстрактная концепция гуманизма,

<sup>1</sup> Weigelt J. "Bundeswehr: Humanistischer Verband will Seelsorge leisten." *Deutschlandfunk Kultur*, Deutschlandradio, 31. Jan. 2016. Web. <[https://www.deutschlandfunkkultur.de/bundeswehr-humanistischer-verband-will-seelsorge-leisten.1278.de.html?dram:article\\_id=344161](https://www.deutschlandfunkkultur.de/bundeswehr-humanistischer-verband-will-seelsorge-leisten.1278.de.html?dram:article_id=344161)>.

<sup>2</sup> FOWID. "Humanistenquote, 2007." *Forschungsgruppe Weltanschauungen in Deutschland (FOWID)*: FOWID, 11. Jan. 2008. Web. <<https://fowid.de/meldung/humanistenquote-2007>>.

<sup>3</sup> Свободно-религиозное движение мало освещено в отечественном религиоведении, однако представляет, на наш взгляд, большой исследовательский интерес как уникальный мировоззренческий феномен. Находясь на перепутье между атеизмом и теизмом, свободная религия не относит себя ни к тому, ни к другому. Она представляется одной из альтернатив для людей, не приемлющих ни христианскую догматику, ни полное отрицание религиозной потребности человека.

завязанная на индивидуализме, не смогла стать сплачивающей сколько-нибудь широкие массы силой. Несмотря на сравнительно небольшую степень влияния религии в приватной сфере, российские гуманисты не предприняли решительных действий, которые позволили бы им занять эту нишу и, вероятно, обеспечить тем самым узнаваемость и приток новых членов в организацию.

Радикальные оппозиционные настроения, распространённые в РГО, косвенно поставили его в противостояние с действующей властью, которое оно выиграть никак не могло. Политические вопросы, на наш взгляд, сильно разделили членов организации и способствовали её упадку. Многие члены РГО справедливо считают, что общество не должно политизироваться, что подобные диссидентские настроения приведут к маргинализации общества и отклонению от основной задачи организации.

Нельзя недооценивать и внешние факторы. Нестабильная социально-политическая ситуация в стране, характерная для периода активной деятельности РГО, создавала весьма некомфортные условия для существования мировоззренческой организации, не имеющей связей с политическими или экономическими силами. Тяжёлая экономическая ситуация в стране также не способствовала работе общества, которое стремилось финансово опереться на членские взносы и пожертвования симпатизирующих.

Почетный президент Российского гуманистического общества В.А. Кувакин так охарактеризовал эту проблему:

«Я всегда думал и говорил, что гуманизм — явление для России пока что практически невозможное ... Россия как общество и цивилизация не готова сегодня к реальной поддержке специализированных светских гуманистических организаций»<sup>1</sup>.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Аборт: разрешить нельзя запретить [Электронный ресурс] // ВЦИОМ. 2016. 25 окт. Режим доступа: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115920>.
2. Борзенко И.М., Кувакин В.А., Кудишина А.А. Человечность человека: основы современного гуманизма: Учебное пособие для вузов. М.: Рос. гуманист. о-во, 2005.
3. Великий пост и Пасха [Электронный ресурс] // Левада-центр. 2016. 29 апр. Режим доступа: <https://www.levada.ru/2016/04/29/velikij-post-i-pasha-2/>.
4. Гивишвили Г.В. Гуманизм и гражданское общество. М.: Рос. гуманист. о-во, 2003.
5. Гивишвили Г.В. Феномен гуманизма: практический гуманизм в истории и политике, экономике и праве. Феномен гуманизма. М.: ЛЕНАНД, 2017.
6. Гуманизация внутриармейских отношений и воинской деятельности // Здравый смысл. 2005. Т. 37. № 4. С. 13.
7. Давлетшина Р.Р. Правовое положение институтов гражданского общества в Германии // Вестник Баш-кирского университета. 2012. Т. 17. № 4. С. 1904–1911.
8. Девина И.В. Проблема гуманизма и критики религии в современном движении свободомыслящих США. Дисс. ... к. филос. н. М., 1984.
9. Дубин Б. Вера большинства // Монтаж и демонтаж секулярного мира: Религия в Евразии / Ред. А. Малашенко, С. Филатов. М.: РОССПЭН, 2014. С. 185–202.
10. Исполком РГО. Отчетно-выборная конференция РГО // Здравый смысл. 2007. Т. 45. № 4. С. 65.
11. Исполком РГО. Что такое РГО? // Здравый смысл. 2006. Т. 40. № 3. С. 7–11.
12. Каарияйнен К., Фурман Д.Е. Религиозность в России в 90-е гг. XX – начале XXI в. // Новые церкви, старые верующие – старые церкви, новые верующие: религия в постсоветской России / Ред. К. Каарияйнен, Д.Е. Фурман. СПб.: Летний Сад, 2007. С. 6–86.
13. Кичанова И.М. Атеизм и свободомыслие в современном буржуазном обществе. Дисс. ... д. филос. н. М., 1977.
14. Кичанова И.М. Идеиные позиции и принципы международных организаций свободомыслящих и гуманистов // От Эразма Роттердамского до Бертрана Рассела: проблемы современного буржуазного гуманизма и свободомыслия / Ред. И.М. Кичанова, А.Л. Субботина, Ярошевский Т.М. М.: Мысль, 1969. С. 19–76.
15. Кругляков Э.П. Лжеучёные и лженаука грозят превратить Россию в страну дикарей // Здравый смысл. 2008. Т. 48. № 3. С. 12–14.
16. Кувакин В.А. Визит // Здравый смысл. 2012. Т. 64–65. № 3–4. С. 125–126.
17. Кувакин В.А. Гуманизм: бремя просвещения и мужества // Здравый смысл. 2005. Т. 37. № 4. С. 3–4.
18. Кувакин В.А. Твой рай и ад. Человечность и бесчеловечность человека: Философия, психология и стиль мышления гуманизма. М., СПб: Логос, Алетейя, 1998.
19. Кувакин В.А. Фонд во имя будущего: продолжение следует // Здравый смысл. 2009. Т. 50. № 1. С. 69–71.
20. Кудишина А.А. Гуманизм – феномен современной культуры. М.: Академпроект, 2005.
21. Куртц П. Запретный плод. М.: Рос. гуманист. о-во, 2002.
22. Куртц П. Искушение потусторонним. М.: Академпроект, 1999.
23. Куртц П. Мужество стать. Добродетели гуманизма / Ред. А.Г. Круглов, В.А. Кувакин. М.: Рос. гуманист. о-во, 2000.
24. Куртц П. Новый скептицизм. Исследование и надежное знание. М.: Наука, 2005.
25. Куртц П. Светский гуманизм и политика: в каких случаях мы высказываемся? // Здравый смысл. 2005. Т. 37. № 4. С. 14–21.
26. Куртц П. Утверждения. Жизнь, полная радости и творчества. М.: Рос. гуманист. о-во, 2005.
27. Лопаткин Р. Конфессиональный портрет России: к характеристике современной религиозной ситуации [Электронный ресурс] // Интернет-журнал «РЕЛИГИЯ и СМИ». 2002. 7 окт. Режим доступа: [http://www.religare.ru/2\\_181.html](http://www.religare.ru/2_181.html).
28. Мазохин В.А. Немецкому союзу свободомыслящих – 75 лет // Наука и религия. 1980. № 12. С. 51–53.

<sup>1</sup> Кувакин В.А. Визит...

29. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 1. М.: Госполитиздат, 1955.
30. Митрохин Н. Русская православная церковь. Современное состояние и актуальные проблемы. М.: Новое литературное обозрение, 2006.
31. Мухаметшин Ф.М. Гуманизм – планетарный феномен культуры // Здравый смысл. 2012. Т. 63. № 2. С. 4–6.
32. Обращение Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II к клиру, Приходским советам храмов города Москвы, наместникам и настоятелям ставропигиальных монастырей на Епархиальном собрании 23 декабря 2003 года // Церковный вестник. 2003. № 1–2. С. 17.
33. Отклик на доклад Ярослава Головина на Всемирном дне гуманизма [Электронный ресурс] // ВКонтакте. 2015. 26 июня – 3 авг. Режим доступа: [https://m.vk.com/topic-41339143\\_32357392](https://m.vk.com/topic-41339143_32357392).
34. Поляков В. Гуманистический манифест II // Здравый смысл. 1997. Т. 37. № 3. С. 25–35.
35. Религия в жизни россиян. всероссийские опросы ВЦИОМ 1990–2016 гг. [Электронный ресурс] // ВЦИОМ. 2016. 9 июля. Режим доступа: [https://wciom.ru/fileadmin/file/reports\\_conferences/2016/2016-09-06-rpu.pdf](https://wciom.ru/fileadmin/file/reports_conferences/2016/2016-09-06-rpu.pdf).
36. Решетников В.А. Специфика современного гуманизма как культуры // Современный гуманизм: проблемы и перспективы / Ред. В.А. Решетников. Иркутск: Изд-во Иркутского ун-та, 2004. С. 227–247..
37. Рубанцова Т.А. Философско-методологические основания гуманизации образования. Автореф. дисс. ... д. филос. н. Новосибирск, 2011.
38. Сукманова Т.В. Современное свободомыслие в Англии. Дисс. ... к. философ. н. М., 1991.
39. Тажуризина З.А. Буржуазный атеизм в прошлом и настоящем: Новое в жизни, науке, технике. Вып. 3. М.: Знание, 1976.
40. Тажуризина З.А. Свободомыслие в отношении религии // Религиоведение: Энциклопедический словарь. М.: Академ-проект, 2006. С. 961–962.
41. Трофимова З.П. Английское свободомыслие в XX веке. М.: Издатель Воробьев А.В., 2006.
42. Трофимова З.П. Гуманизм, религия, свободомыслие. М.: Изд-во Московского университета, 1992.
43. Шевелев Г.Г. «Содействию развитию гуманизма» – действенные методы // Здравый смысл. 2003. Т. 27. № 2. С. 19–21.
44. Шевелев Г.Г. Пришлись не ко дворцу // Здравый смысл. – 2007. Т. 44. № 3. С. 10–12.
45. Шевелев Г.Г. Рос. гуманист. о-во – ненадлежащий истец // Здравый смысл. 2003. Т. 27. № 2. С. 27–28.
46. Шутов А.С. Кировские гуманисты организовались // Здраый смысл. 2004. Т. 33. № 4. С. 8.
47. Шутов А.С. Общество и государство: гуманистическая альтернатива // Здраый смысл. 2005. Т. 37. № 4. С. 21–24.
48. American Humanist Association. "Definition of Humanism." *Official Website of American Humanist Association*. AHA, n.d. Web. <<https://americanhumanist.org/what-is-humanism/definition-of-humanism/>>.
49. American Humanist Association. "Our Members." *Official Website of American Humanist Association*. AHA, n.d. Web. <<https://iheu.org/about/our-members/>>.
50. Baab F. *Was ist Humanismus: Geschichte des Begriffes, Gegenkonzepte, säkulare Humanismen heute : Ratio fidei*. Regensburg: Pustet, 2013. S. 136.
51. Boguszewski R. Religijność a zasady moralne." *Komunikat Zbadań CBOSP*. NR 015/2014. PDF-file. <[https://cbos.pl/SPISKOM.POL/2014/K\\_015\\_14.PDF](https://cbos.pl/SPISKOM.POL/2014/K_015_14.PDF)>.
52. Bölter F. "Nachbericht zum Bundesparteitag 2016." *Partei der Humanisten*. N.p., 3. Jun. 2016. Web. <<https://diehumanisten.de/blog/2016/06/03/ordentlicher-bundesparteitag-2016/>>
53. Fincke A. "Der verlängerte Arm einer herrschenden Partei – Vor 15 Jahren wurden die DDR-Freidenker gegründet." *Evangelische Zentralstelle für Weltanschauungsfragen*. N.p., Jun. 2004. Web. <[https://www.ezw-berlin.de/html/15\\_368.php](https://www.ezw-berlin.de/html/15_368.php)>.
54. FOWID. "Humanistenquote, 2007." *Forschungsgruppe Weltanschauungen in Deutschland (FOWID)*: FOWID, 11. Jan. 2008. Web. <<https://fowid.de/meldung/humanistenquote-2007>>.
55. Hipsz N. "Prawo a moralność – opinie o zachowaniach kontrowersyjnych społecznie." *Komunikat Zbadań CBOSP*. NR 153/2014. PDF-file. <[https://cbos.pl/SPISKOM.POL/2014/K\\_153\\_14.PDF](https://cbos.pl/SPISKOM.POL/2014/K_153_14.PDF)>.
56. HVD Bayern. "Bundestagsabgeordneter und SchülerInnen machen gemeinsam Unterricht." *Humanistische-schule.de*. HVD Bayern, 27. Jul. 2017. Web. <<https://www.humanistische-schule.de/nc/aktuelles/detail/article/bundestagsabgeordneter-und-schuelerinnen-machen-gemeinsam-unterricht/>>.
57. HVD Bayern. ""Im Wald gibt es immer was zu entdecken"." *Humanistische-schule.de*. HVD Bayern, 12. Mrz. 2018. Web. <<https://www.hvd-kitas.de/nc/detail/article/im-wald-gibt-es-immer-was-zu-entdecken/>>.
58. IHEU. "The Amsterdam Declaration." *Humanists International*. International Humanist and Ethical Union (IHEU), n.d. Web. <<https://iheu.org/about/humanism/the-amsterdam-declaration/>>.
59. Murry W.R. "Why I Am a Religious Humanist." *Reason and Reverence: Religious Humanism for the 21st Century*. Boston, MA: Skinner House Books, 2007. 1.
60. Pew Research Center. "Religious Belief and National Belonging in Central and Eastern Europe." *Pew Research Center Religion & Public Life*. Pew Research Center, 10 May 2017. Web. <<http://www.pewforum.org/2017/05/10/religious-belief-and-national-belonging-in-central-and-eastern-europe/>>.
61. Schmidt-Salomon M. *Manifest des evolutionären Humanismus: Plädoyer für eine zeitgemäße Leitkultur. Manifest des evolutionären Humanismus*. Aschaffenburg: Alibri-Verlag, 2006.
62. Shook J. "Religious Humanists and Secular Humanists." *CFI: Center for Inquiry*. Center for Inquiry, Inc., 14 Dec. 2009. Web. <[https://centerforinquiry.org/blog/religious\\_humanists\\_and\\_secular\\_humanists/](https://centerforinquiry.org/blog/religious_humanists_and_secular_humanists/)>.
63. UU Humanist Association. "About Religious Humanism." *UU Humanist Association*. UUHA, n.d. Web. <<http://huhumanists.org/about/religious-humanism>>.
64. Weigelt J. "Bundeswehr: Humanistischer Verband will Seelsorge leisten." *Deutschlandfunk Kultur*, Deutschlandradio, 31. Jan. 2016. Web. <[https://www.deutschlandfunkkultur.de/bundeswehr-humanistischer-verband-will-seelsorge-leisten.1278.de.html?dram:article\\_id=344161](https://www.deutschlandfunkkultur.de/bundeswehr-humanistischer-verband-will-seelsorge-leisten.1278.de.html?dram:article_id=344161)>.

Цитирование по ГОСТ Р 7.0.11—2011:

Коростиченко, Е. И. Организации гуманистов России и Германии и их влияние на духовную культуру общества / Е.И. Коростиченко // Пространство и Время. — 2018. — № 3—4(33—34). — С. 39—55. DOI: 10.24411/2226-7271-2018-12031. Стационарный сетевой адрес: 2226-7271provst\_st\_3\_4-33\_33.2018.31.