

## ХРИСТИАНСКИЙ ВЗГЛЯД НА ОБРАЩЕНИЕ С ЖИВОТНЫМИ: КРИТИКА П. СИНГЕРА\*

Е. И. КОРОСТИЧЕНКО

**Аннотация:** В статье анализируются критические тезисы христианских теологов в отношении Питера Сингера. Они касаются его интерпретации Священного Писания и христианской традиции в целом. Этика Сингера, представляющая собой вариант утилитаризма предпочтений, при равном учете интересов (preferences), предлагает принимать во внимание также интересы животных из-за их способности испытывать страдания. Предвзятость к существам на основе их вида, согласно Сингеру, не более оправдана, чем дискриминация по цвету кожи. Таким образом, ставится под сомнение христианский антропоцентризм. По многим вопросам Сингер открыто входит в конфликт с христианской этикой и религиозным мировоззрением. Среди точек конфликта — вопросы, связанные с абортми, эвтаназией, правами животных и т. д. Статья рассматривает на ряде источников, как христианские мыслители отвечают на претензии Сингера к Священному Писанию, догматам и практикам христианской религии применительно к его критике спесишизма. Показано, что в вопросах о правах животных и отношении к природе контраргументация стремится скорее не оспорить позиции учения Сингера, а наоборот, показать, что его этические тезисы вполне совместимы с христианством. Однако это требует существенного расширения в толковании Писания и других христианских догматов. Можно говорить, что рассматриваемая теологическая позиция, защищающая права животных, не следует в русле томистской традиции и скорее сосредоточена в нескольких течениях протестантизма. В большинстве своем теологи рассматривают тезисы Сингера о христианстве как «карикатуру» на христианскую традицию. Разбирая аргументы философа, теологи указывают на избирательность и чрезвычайную буквальность прочтения им Писания. Рассмотрение подлежащих анализу этических традиций позволяет утверждать, что утилитаризм в версии Сингера и христианская этика мало совместимы в основополагающих вопросах этики животных.

**Ключевые слова:** Питер Сингер, критика христианства, атеизм, гуманизм, зоозащита, спесишизм, святость жизни, утилитаризм, христианская апологетика, теизм и атеизм.

---

© Коростиченко Е. И., 2022.

\* Исследование выполнено за счет гранта, поддержанного Министерством образования и науки совместно с Советом по грантам Президента Российской Федерации для государственной поддержки молодых российских ученых (МК-4357.2021.2, «На пути к диалогу: дискуссии о религии и церкви в секулярном публичном пространстве»), 2021–2023.

## Введение

В статье рассматриваются современные христианские подходы в области этики животных (западная традиция), а также ответ ряда христианских теологов на критику христианства со стороны одного из наиболее влиятельных мыслителей современной секулярной этики животных — Питера Сингера. Прежде чем перейти к основной сути статьи, кратко остановимся на фигуре самого философа, его этических взглядах и их значимости.

Питер Сингер — австралийский философ, общественный деятель, профессор биоэтики Принстонского и Мельбурнского университетов. Он специализируется на прикладной этике и подходит к этическим вопросам со светской, утилитарной точки зрения. Сингера называют одним из самых влиятельных философов в мире и едва ли не самым противоречивым<sup>1</sup>. Это касается не только его теоретических разработок в этике, но и практической деятельности.

Его фонд Life You Can Save (Жизнь, которую ты можешь спасти)<sup>2</sup> занимается информационной и организационной поддержкой проектов, направленных на сокращение бедности и экономического неравенства.

Его работы, посвященные моральным обязанностям в отношении бедных, правам животных, абортам и эвтаназии, широко известны и за пределами академических кругов. Так, вышедшая в 1972 г. статья «Голод, изобилие и мораль» не только сделала философа всемирно известным, но и предложила новый взгляд на проблему бедности. Сингер обосновывает тезис, что благотворительность должна стать моральным долгом каждого человека, аргументирует положение, что если человек может использовать свое богатство для уменьшения страданий (например, помогая голодающим) без какого-либо значительного ущерба для себя или других, то аморально не делать этого.

Опубликованную им в 1975 г. книгу «Освобождение животных» иногда называют «библией» современного движения зоозащитников. Сингер расширяет концепцию классического утилитаризма Бентама, утверждающую, что «наибольшее благо для наибольшего числа людей» является единственной мерой хорошего, или этического, поведения. Он применяет этот принцип к животным, подвергая сомнению наличие границы между ними и человеком. С его точки зрения, эта граница в этическом отношении совершенно условна. Важной составляющей этики животных Сингера является критика спесицизма — дискриминации по признаку принадлежности к определенному виду.

Предлагаемые Сингером этические подходы к бедности, к животным, к абортам и эвтаназии объединены общей этической концепцией и тезисами, лежащими в ее основании.

В своих сочинениях<sup>3</sup> и выступлениях<sup>4</sup> философ неоднократно критикует христианскую религиозную традицию и ее позиции по рассматриваемым вопросам.

<sup>1</sup> См.: Specter M. The Dangerous Philosopher. 1999. URL: <https://www.newyorker.com/magazine/1999/09/06/the-dangerous-philosopher> (дата обращения: 29.06.2022).

<sup>2</sup> The Life You Can Save. URL: <https://www.thelifeyoucansave.org/> (дата обращения: 28.07.2022).

<sup>3</sup> Прежде всего в «Освобождении животных» и «Практической этике».

<sup>4</sup> Например: Peter Singer vs Dinesh D'Souza. Can There Be Morality Without God? Debate. 2017. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=jcwWliq8PDI> (дата обращения: 17.07.2022); Peter Singer

Например, Сингер видит корни спесишизма в еврейской и греческой традициях, получивших свое логическое завершение в христианстве, которое, согласно философу, определило западное отношение к животным<sup>5</sup>. И если критика позиции христианских церквей по эвтаназии, абортам и неравенству — достаточно распространенное явление<sup>6</sup>, то разбор отношения христианства к животным, по нашему мнению, представляет интерес. При этом, поскольку сочинения и концепции Сингера широко используются в теории и практике современного зоозащитного движения, то и его критика «христианского спесишизма» выходит за рамки частной идеи. Будучи включенной во влиятельную зоозащитную повестку, эта критика потенциально способна стать еще одним вызовом для влияния христианской традиции в западном мире. Сложно предполагать, что экоактивисты, вдохновленные сингерианской этикой, останутся воцерковленными или хотя бы верующими христианами.

В первой части статьи мы кратко пересказываем содержание критики Сингера в адрес христианской традиции по этому вопросу.

Основной предмет рассмотрения в статье — ответное мнение представителей христианской традиции. Христианство имеет относительно недавно возникшую традицию этики животных. Здесь необходимо назвать Эндрю Линзи, чья книга вышла почти одновременно с «Освобождением животных», а также некоторых других христианских авторов, развивающих затронутую им сферу. Новую волну христианских зоозащитников представляют, например, Дэвид Клаф и Чарльз Камози. Будучи верующими христианами, эти исследователи пытаются примирить современную зоозащитную повестку с заповеданным Богом «владычествованием» человека над всем творением.

Вторая часть статьи рассматривает доводы этих относительно новых концепций.

Работая в этом направлении, христианские этики не могли не столкнуться с критикой спесишизма в христианстве, представленной Питером Сингером. Он одним из первых обратил на него внимание и сделал эту идею достоянием широкой общественности<sup>7</sup>. Последователи Сингера, светские зоозащитники, разделяют его взгляд на то, что христианство и права животных несовместимы.

В третьей части статьи дается развернутый ответ христианских теологов на критику Сингером христианского отношения к животным; анализируются интерпретации философом ряда отрывков Священного Писания, где он обнаруживает черты спесишизма; дается ответ на них со стороны оппонентов-теологов.

В завершение статьи дается оценка актуальности и целесообразности этой критики, подводятся итоги.

---

& John Hare — Moral Mammals: Why Do We Matter? The Veritas Forum. 2010. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=UU7sqi8iBBI> (дата обращения: 27.07.2022); Peter Singer vs John Lennox: Is There a God? 2016. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=qA7qBtNMayQ&t=6s> (дата обращения: 25.06.2022); Premier Unbelievable? Andy Bannister vs Peter Singer. Do we need God to be good? 2018. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=bVTT75B3cug> (дата обращения: 15.06.2022).

<sup>5</sup> См.: Singer P. *Animal Liberation*. N. Y., 2001<sup>2</sup>. P. 186.

<sup>6</sup> В основном речь идет о публичной критике воззрений П. Сингера по этим вопросам.

<sup>7</sup> Понятие спесишизма и соответствующая философская концепция возникли и были развиты в сочинениях Ричарда Райдера и Питера Сингера.

Переходя к основной части статьи, следует отметить, что реконструкция теологической критики этики животных Питера Сингера осложнена двумя проблемами. Первое: как таковая традиция христианской этики животных только начинает складываться. Э. Линзи, Д. Клаф, Ч. Камози — единичные энтузиасты, работами которых можно только наметить будущее развитие обоснования прав животных со стороны христиан. Второе: полемика христианских теологов вокруг этики Сингера невелика, несмотря на актуальность в современной практической этике. Среди прямых оппонентов Сингера можно встретить те же фигуры (Камози, Клаф), что и в числе теоретиков и практиков движения христианской этики животных. Это говорит, на наш взгляд, не столько о маргинальности рассматриваемой темы, сколько о слабости и нерешительности современного движения христианских зоозащитников.

Статья призвана представить и реконструировать дискуссию христианской этики животных с этикой Питера Сингера. Из рассмотрения намеренно исключены вопросы теологической критики взглядов философа на эвтаназию, аборт, проблему бедности, не обсуждаются общие противоречия между христианской этикой и секулярным проектом Сингера. Это — предмет отдельных исследований.

### Сингер о христианстве

Работая в направлении создания проекта утилитаризма предпочтений, Сингер не мог не оказаться в конфронтации с христианской этикой и религиозным мировоззрением в целом. Во введении к «Практической этике» он сразу же обозначает секулярное направление своего учения. Его подход предполагает рассмотрение этики «как нечто совершенно независимого от религии»<sup>8</sup>.

В своей этике животных Сингер наследует, как можно было предположить, не только традиции утилитаризма Бентама и Юма, но и опирается на материалистскую традицию в рассмотрении природы человека и иных живых существ. Раскрытию этой связи посвящена отдельная работа, здесь приведены ее краткие выводы.

На наш взгляд, секулярный проект Сингера через цепочку мыслителей восходит к французскому материалисту Ламетри, впервые высказавшему идею происхождения человека от обезьяны. Согласно Ламетри, разница между человеком и животным — лишь количественная, зависит от размеров и строения мозга: «Человек создан не из какой-то более драгоценной глины, чем животные. Природа употребила одно и то же тесто как для того, так и для других, разнообразия только дрожжи»<sup>9</sup>. Просвещенческие взгляды на природу животных затем переосмысливаются утилитаристами Юмом и Бентамом, находят строгое научное подтверждение в работах Дарвина и Геккеля.

Сингер отмечает в «Освобождении животных», что теория эволюции не только усилила требования равенства животных, но и показала, что убийство

<sup>8</sup> Singer P. Practical Ethics. N. Y.: Cambridge University Press, 1993<sup>2</sup>. P. 3.

<sup>9</sup> Французские просветители XVIII в. о религии / сост. А. И. Казарин. М., 1960. С. 288.

животных не необходимо для выживания человеческого вида<sup>10</sup>. Так же, как и предшественники, Сингер убежден, что религия не может быть источником моральной жизни, а этика независима от религии и должна в том числе принимать во внимание естественнонаучное знание. Концепция Сингера — продукт эпохи Просвещения. Она вобрала в себя ее материалистический и гуманистический посыл, причем речь идет о гуманизме нового типа, освобожденного от христианского антропоцентризма.

Своим проектом утилитаризма предпочтений Сингер продолжает традицию классического утилитаризма Бентама и Сиджвика, согласно которой общий принцип морального поведения состоит в том, чтобы способствовать уменьшению боли и страдания в мире. В этом ключе вполне оправданно, что проблема страданий занимает важное место в его этике. Как можно понять из многочисленных выступлений философа и на основании анализа его трудов, это наиболее чувствительный для него вопрос. Однако, на наш взгляд, дело не только в том, что Сингер использует методологию эвдемонизма-утилитаризма, но и в его личной семейной истории.

Питер Сингер родился в Мельбурне в семье еврейского происхождения, эмигрировавшей в Австралию из Вены после аннексии Австрии нацистской Германией. Родители философа не были религиозными и не следовали еврейской традиции, хотя бабушка, по его воспоминаниям, постилась по некоторым еврейским религиозным праздникам. Она провела войну в Терезиенштадте, нацистском концентрационном лагере, и была единственной из его бабушек и дедушек, кто пережил Холокост. Сингер пишет в автобиографии, что национал-социализм, война, страдания и смерти, вызванные ими, составляли часть духовной атмосферы, в которой он рос. Перед лицом такого масштаба страданий, признается мыслитель, «меня никогда не переставало удивлять, что кто-то может искренне верить, что миром правит всемогущий любящий Бог»<sup>11</sup>. Неудивительно, что подобные размышления также вели Сингера к отрицанию Бога.

Говоря о причинах своего атеизма, Сингер выделяет три, одна из которых положительная, а две другие — отрицательные<sup>12</sup>. Позитивная причина может быть выражена в ответе Лапласа Наполеону, когда тот спросил его, какое место в его описании Космоса занимает Бог: «В этой гипотезе я не нуждался». Первая «отрицательная причина», довод Сингера против религиозного мировоззрения, заключается в том, что позиция верующего, на его взгляд, редко является следствием собственного мировоззренческого выбора, в отличие от неверия. Чаще всего, пишет Сингер, человек становится верующим, воспитываясь в религиозной семье. Переход из одной религии в другую — также почти всегда влияние внешних обстоятельств, а не внутренних переживаний. При этом отказ от религиозного мировоззрения в пользу неверия — чаще всего личный внутренний выбор, совершенный в сознательном возрасте.

<sup>10</sup> См.: Singer P. *Animal Liberation*. P. 207.

<sup>11</sup> Singer P. Je mehr wir für andere leben, desto zufriedener leben wir // *Aufklärung und Kritik*. 1995. № 1. S. 80–82.

<sup>12</sup> Singer P. *Engaging with Christianity // God, the Good, and Utilitarianism: Perspectives on Peter Singer*. N. Y., 2014. P. 53–55.

Вторая отрицательная причина его атеизма сводится к одному из главных классических возражений против существования Бога, так называемому аргументу от зла. Наличие страданий в мире, по мнению Сингера, несовместимо с существованием всезнающего, всемогущего и всеблагого существа. Если Бог всезнающ, рассуждает Сингер, то он не может не знать, что мир полон страданий. Будь он всемогущим, продолжает философ, он бы сотворил мир, лишенный страданий и боли. Такое развитие событий было бы возможно, говорит Сингер, если бы Бог был воплощением абсолютного добра<sup>13</sup>.

Философ обращает внимание на то, что есть определенные разновидности зла, которые сложно объяснить даже через отсылку к свободе воли, которой наделил Бог человека. Некоторые страдания, по его мнению, «не имеют ничего общего со свободой воли — например, страдания людей и животных, медленно умирающих от голода, вызванного засухой»<sup>14</sup>. Подобно У. Роу, поставившему в своей знаменитой статье вопрос о бессмысленности страданий<sup>15</sup>, Питер Сингер утверждает, что приписываемые Богу характеристики (всеблагость, всемогущество, всезнание) и наличие зла в мире находятся в противоречии.

Доказательная аргументация Сингера / Роу о проблеме зла сосредоточена вокруг особой сущности зла, в избытке встречающейся в мире, — значительных страданий человека и животных. Излагая этот аргумент, Сингер, по аналогии с Роу, приводит в качестве примера кенгуру, горящего в лесном пожаре (у Роу был олененок) и медленно умирающего от невыносимой боли. В дискуссии с теологом Эндрю Баннистером Сингер говорит, что не верит «во всемогущее, всеведующее, доброе и морально благостное существо, которое позволяет этому быть, потому что это не просто страдания тех, кто совершает плохие поступки... животные, продолжает он, страдают не только от рук человека, но и от природных катастроф, таких как засухи и наводнения. Я не могу понять, почему добрый Бог допускает это»<sup>16</sup>.

Как для Роу, так и для Сингера одна из ключевых предпосылок заключается в том, что абсолютное добро не допускает никакого беспричинного зла — бессмысленного и предотвратимого. Так, например, Сингер, интерпретируя историю с изгнанием демонов в гадаринских свиней, отмечает, что Христос мог бы их истребить, не причиняя вреда животным<sup>17</sup>.

Философ также критикует теодицею, восходящую к Августину, который считал, что зло пришло в мир в результате грехопадения, и человечество разделяет вину Адама и Евы и должно понести одинаковое наказание. Эта идея ему кажется «трижды отталкивающей, так как она подразумевает, что знания — зло, неподчинение воле Бога — величайший из всех грехов и что дети наследуют гре-

<sup>13</sup> Premier Unbelievable? Andy Bannister vs Peter Singer. Do We Need God to Be Good? 2018. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=bVTT75B3cug> (дата обращения: 15.06.2022).

<sup>14</sup> Singer P. The God of Suffering? URL: <https://www.project-syndicate.org/commentary/the-god-of-suffering/russian> (дата обращения: 07.06.2022).

<sup>15</sup> Rowe W. L. The Problem of Evil and Some Varieties of Atheism // American Philosophical Quarterly. 1979. Vol. 16. №. 4. P. 335–341.

<sup>16</sup> Premier Unbelievable?...

<sup>17</sup> Singer P. Animal Liberation. P. 188.



хи своих родителей и могут быть справедливо наказаны за них»<sup>18</sup>. Это учение, согласно Сингеру, превращает Бога в «морального монстра», наказывающего абсолютно невиновных людей за грех, совершенный их предками много лет назад. Также оно не объясняет, почему должны страдать животные, не причастные к греху человека.

Здесь мы подходим к интересной для нас теме, которую поднимает в своих работах философ. Речь идет о спесишизме, видовой дискриминации в пользу человеческого вида. С точки зрения Сингера, спесишизм коренится в еврейской и греческой традициях, которые, в отличие от некоторых других древних традиций (например, индийской), «ставят человека в центр моральной вселенной». Свою кульминацию, согласно Сингеру, спесишизм получает в христианстве и определяет западное (потребительское) отношение к видам, отличным от человека. Сингер пишет, что в рамках такой картины мира человек является центром моральной вселенной, у него особое место в божественном плане («владычество» над животными).

Он отвергает интерпретацию «владычествования» над животными как указание заботы о них от имени Бога и ответственности перед Богом за то, как люди обращаются с ними. По его мнению, «в самом библейском тексте мало оснований для такой интерпретации»<sup>19</sup>. Он критикует спесишизм в Ветхом завете (Адам — смотритель Рая, завет с Богом после потопа — дарование Богом права на господство над природой) и в Новом завете (история с неплодной смоковницей, изгнание бесов в свиней и т. д.). Также он находит его у Августина, Фомы Аквинского, Декарта и Канта.

На наш взгляд, Сингер прав, говоря об антропоцентризме западной христианской традиции. Наличие у человека души, а вместе с нею и разума, выделяет человека из мира природы и создает непреодолимую пропасть между ним и другими видами. Вместе с тем это ставит живых существ, отличных от человека, в подчиненное ему положение. Как бы ни интерпретировали христианские теологи Священное Писание (о чем будет подробнее сказано ниже), животные в нем не могут рассматриваться в одной плоскости с человеком. «В использовании вещи по назначению, — пишет Фома Аквинский, — нет никакого греха... поэтому лишение животных жизни ради использования их людьми является законным»<sup>20</sup>. Согласно Августину, «воздерживаться от убийства животных и уничтожения растений — верх суеверия»<sup>21</sup>. Достаточно прогрессивный либеральный западный теолог и писатель К. С. Льюис прямо писал, что животные не находятся на одном уровне с человеком, «они подчинены ему, их судьба тесным образом связана с его судьбой»<sup>22</sup>. Также он ставит под вопрос способность страдать практически для всех диких животных, в отличие от домашних.

<sup>18</sup> Peter Singer vs Dinesh D'Souza. Can There Be Morality Without God? Debate. 2017. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=jcwWliq8PDI> (дата обращения: 17.07.2022).

<sup>19</sup> Singer P. Practical Ethics. P. 267.

<sup>20</sup> Фома Аквинский. Сумма теологии. Ч. II-II. Вопросы 1–46 / пер. С. И. Еремеев. М., 2013. С. 206.

<sup>21</sup> Там же.

<sup>22</sup> Льюис К. С. Боль. URL: <https://azbyka.ru/fiction/bol/26/> (дата обращения: 02.08.2022).

Однако это не говорит о том, что в христианской традиции не было примеров более уважительного отношения к животным. И в западной христианской традиции (Франциск Ассизский), и в восточной (Василий Великий, Иоанн Златоуст, Сергий Радонежский) мы можем встретить таковые. Нужно отдать Сингеру должное, он обращает на это внимание и не замалчивает наличие современных христианских мыслителей, которые разрабатывают христианскую этику животных. Философ отмечает вклад Эндрю Линзи, Мэтью Скалли и Дэвида Клафа в развитие традиции недопущения жестокого обращения с животными<sup>23</sup>.

### Христианская этика животных

Действительно, на сегодняшний день существует некоторая традиция рассмотрения прав животных с христианской точки зрения, хотя, как справедливо замечает известный американский теолог Майкл Мюррей, «вопросу о страданиях животных и благодати Бога уделяется поразительно мало внимания в современной философии»<sup>24</sup>.

Пионером в этой области является англиканский священник, теолог Эндрю Линзи, написавший в конце 1980-х гг. ряд работ на эту тему. Изданная им в 1976 г. (годом позже «Освобождения животных»), книга “Animal Rights: A Christian Perspective” произвела фурор в христианских кругах. Линзи, признавая служебный статус животных в христианстве, при этом обращал внимание на потенциал христианской традиции. Он считает, что христианство вполне способно оценивать жизнь животных как фундаментальную ценность. Самым ярким примером такого отношения он считает Франциска Ассизского<sup>25</sup>.

Библейское господство человека над природой, по его мнению, стоит понимать как «заботу» и «управление», «ответственность» за творение. Он отмечает, что в книге Бытия каждый шаг творения называется Богом «хорошим», а все в целом — «весьма хорошим». Это, согласно Линзи, говорит о том, что Бог ценит все, что создал, все свое творение. Таким образом, христианский этик приходит к выводу, что такой подход создает основу для положительного взгляда на животных и их ценность. Богослов не упускает из рассмотрения и яркое описание райской идиллии из пророка Исаяи, когда «волк будет жить вместе с ягненком» (Ис 65. 25). Оно трактуется как сигнал к тому, что люди должны минимизировать насилие в отношении животных. Исследователя сложно обвинить в односторонней оценке своего предмета. Он достаточно подробно освещает проблему потребительского отношения человека к животным в Писании. В частности, он обращает внимание на то, что использование животных в пищу получает одобрение Бога после событий изгнания из Рая и окончания потопа (Быт 9. 3). Кроме того, жертвоприношения животных играют важную роль в Ветхом Завете, что отражает, на его взгляд, широкое распространение этой практики в раннем иудаизме (Лев 1. 2).

<sup>23</sup> Singer P. Engaging with Christianity. P. 57.

<sup>24</sup> См.: Проблема зла и теодицеи: Материалы международной конференции. Москва, 6–9 июня 2005 г. / отв. ред. В. К. Шохин. М., 2006. С. 114.

<sup>25</sup> Linzey A. Creatures of the Same God. Lantern Books, 2009. P. 21–22.



Тема, заботящая Линзи, одного из основателей христианского вегетарианского движения, много лет не получала развития. Христиан в большей степени волновали проблемы абортов, эвтаназии, глобальной бедности. Все эти вопросы также в той или иной степени связаны с работами и активизмом Питера Сингера. Интерес к правам животных с христианской точки зрения вновь дал о себе знать в 2010-е гг.

Профессор теологии, методистский проповедник Дэвид Клаф в своем фундаментальном основополагающем труде, посвященном христианской этике в отношении животных “On Animals. Volume I: Systematic Theology” (2012), обосновывал позицию, согласно которой животные созданы Богом, примирились с Богом через Иисуса Христа и будут искуплены им в новом творении, и с ними следует обращаться соответствующим образом<sup>26</sup>. Это убеждение, согласно исследователю, распространяется на все: от употребления в пищу мяса (особенно подвергается критике промышленное животноводство) до содержания домашних животных в гуманных условиях.

Вышедшая годом позже книга католического богослова Чарльза Камози — “For Love of Animals: Christian Ethics, Consistent Action” — написана в похожем стиле. Камози ставит перед собой цель показать, что «те из нас, кто следует за Иисусом Христом», в частности, должны уделять особое внимание моральному статусу животных<sup>27</sup>. Опираясь на Священное Писание, христианское учение о творении и ряд папских документов, включая энциклику “Caritas in Veritate” папы Бенедикта XVI, Камози приходит к выводу, что строгое следование христианскому принципу справедливости ведет к вегетарианству, прекращению промышленного животноводства, охоты и использования животных в научных целях, а также переосмыслению отношения к домашним животным.

Камози вслед за Сингером касается проблемы спесишизма, приравнивая его, аналогично Сингеру, к расизму и сексизму. Животные, на его взгляд, заслуживают такого же уважительного отношения, как и люди. Исследователь рассматривает вопросы, касающиеся благополучия животных с христианской точки зрения, и приводит аргументы в пользу того, что отношение к животным в современном мире мало соответствует божественному предписанию заботы обо всем живом. В книге “Peter Singer and Christian Ethics: Beyond Polarization” (2012) Камози утверждает, что между христианской этикой и утилитаризмом Сингера много общего, в том числе это касается признания морального статуса животных, необходимости запрета на жестокое обращение с ними<sup>28</sup>. Он упоминает, что ряд влиятельных христианских мыслителей, таких как К. С. Льюис, папа Иоанн Павел II, Стэнли Хауэрвас, Мэри Эберштадт, Мэтью Скалли и папа Бенедикт XVI, отстаивали подход бережного отношения к животным<sup>29</sup>.

<sup>26</sup> Clough D. On Animals. Vol. I: Systematic Theology. L.; N. Y., 2012. P. 2.

<sup>27</sup> Camosy C. C. For Love of Animals: Christian Ethics, Consistent Action. Cincinnati; Ohio: Franciscan Media, 2013. P. 6.

<sup>28</sup> Camosy C. C. Peter Singer and Christian Ethics: Beyond Polarization. N. Y.: Cambridge University Press, 2012. P. 7–13, 39.

<sup>29</sup> Ibid. P. 136.

Как было показано, христианское рассмотрение морального статуса и прав животных — сравнительно новое явление в теологическом и философском дискурсе. Нельзя сказать, что это направление христианской этики является магистральным. Сингер справедливо отмечает, что, несмотря на выступления теологов, отстаивающих интересы животных, официальные церкви (прежде всего, Римско-Католическая) не стремятся «сделать заботу о животных заметной частью своих нравственных учений»<sup>30</sup>. Так, по словам Сингера, Бенедикт XVI, будучи кардиналом Ратцингером, выступал против промышленного земледелия, но, став папой, вывел этот вопрос из официальной церковной повестки.

Интересно, что по мнению Сингера, христианская традиция во всех отношениях уступает буддийскому учению, центральным принципом которого является предотвращение страданий всех живых существ. Однако он признает, что на практике обращение с животными в странах, где распространен буддизм, не лучше, чем в странах, где долгое время господствует христианство.

Далее на ключевых примерах (полемика христиан с Сингером в отношении статуса животных невелика) будет показано, как теологи отвечают на конкретные претензии Сингера к спесицизму в христианской традиции.

### Теологи о «карикатурной» экзегетике П. Сингера

Грэм Коул, один из авторов монографии, посвященной критике идей Питера Сингера, убежден, что философ изображает в «карикатурном виде» некоторые отрывки Священного Писания, намеренно упуская из виду значимые моменты и выпячивая те, которые согласуются с его позицией. Например, пишет Коул, Сингер, говоря о владычестве людей над другими животными, обращается только к 1-й главе Бытия, при этом он не приводит цитату из 2-й главы, где Адам представлен как смотритель Рая, который должен «возделывать его и хранить его»<sup>31</sup>. Точно так же Сингер поступает и в отношении истории о потопе, которая заканчивается 9-й главой книги Бытия. Он акцентирует внимание на том, что Бог уничтожил в результате потопа невинных животных, при этом не упоминая, что Бог создал для сохранения видов ковчег. Приводя в пример историю с изгнанием бесов в стадо гадаринских свиней, Сингер, по мнению Коула, стоит на более твердой почве. Этот отрывок, с точки зрения австралийского философа, призван показать, что Священное Писание представляет человека как высшую ценность. Коул согласен с Сингером, что Иисус ценил человеческую жизнь превыше всего, находя соответствующие отрывки в Евангелиях, однако он подчеркивает, что Иисус нигде не учит, что животные не имеют ценности. Коул приводит еще несколько примеров предвзятости Сингера в изложении отрывков Священного Писания. В заключение он пишет, что одностороннее представление Священного Писания Сингером является «симптомом системной герменевтической (или интер-интерпретативной) ошибки», «карикатурой, а не характеристикой», в результате чего «Сингер тенденциозно использует Священное Писание»

<sup>30</sup> Singer P. Engaging with Christianity. P. 57.

<sup>31</sup> Graham C. Singer on Christianity: Characterized or Caricatured? // Rethinking Peter Singer: a Christian critique / G. R. Preece, ed. Downers Grove, Ill, 2002. P. 101.

в своих целях. С другой стороны, Коул отмечает положительный вклад философа в акцентировании внимания христиан на слабо освещаемой теме, проблеме окружающей среды и положении животных. «Бодрящая критика» Сингера, по мнению Коула, «должна помочь христианам понять, что библейская картина шире, чем просто Бог и душа»<sup>32</sup>.

Интерпретация Сингером «владычества человека» в первых главах Бытия, с точки зрения христианских мыслителей Клайва и Кары Бид, противоречит библейским исследованиям. Они приводят в качестве обоснования не только свою аргументацию, но и ссылаются на многочисленные работы теологов на эту тему. И Вестерман, и Мюррей, которых цитируют исследователи, сходятся во мнении, что власть человека над всем живым предполагает рациональное использование и сохранение окружающей среды. Согласно этой концепции, «Бог, верховный правитель, делает людей своими наместниками на земле, чтобы править справедливо и мирно»<sup>33</sup>. Таким образом, «владычество человека» носит царственный характер. Супруги Бид подчеркивают, что аспект царствования в интерпретации «владычества» имеет первостепенное значение, оно должно быть смоделировано по образцу Божьего. Для Аткинсона, на которого они ссылаются, люди должны иметь власть над всем живым как наместники Бога. Он обосновывает это таким образом: поскольку Бог смотрел на все, что Он сотворил, как на «весьма хорошее» (Быт 1. 31), «люди должны поддерживать это в таком состоянии, стремясь к благу творения»<sup>34</sup>. Исследователи считают весьма сомнительной идею, что Бог, создавший совершенный мир, хотел бы, чтобы люди варварски относились к нему. Такое понимание, по их мнению, противоречит интерпретации Сингера, согласно которой «Бога не волнует, как мы относимся к нему [миру природы]»<sup>35</sup>. Клайв и Кара Бид, подобно Гордону Коулу, уличают Сингера в выборочном использовании отрывков Писания. Они также указывают на то, что он при анализе этого библейского сюжета не упоминает 2-ю главу Бытия, а её общий смысл подтверждает намерение Бога поддерживать и заботиться о мире, который Он создал, посредством усилий людей.

Далее теологи анализируют интерпретацию Сингером библейской истории о Всемирном потопе. По мнению философа, Бог, предавший во время потопа смерти все живое на земле, чтобы наказать людей за их нечестие и развращение, повинен в разрушении окружающей среды. Сингер убежден, что точно так же поступают и люди, которые «думают, что затопление одной-единственной речной долины не стоит беспокойства»<sup>36</sup>. Он обращает внимание на то, что после потопа Бог повторил людям «дар владычества» более зловещим языком, а именно, что участью всех «животных на земле и всех птиц в небе, всего, что на суше обитает, и всех рыб в морях» является страх и трепет перед людьми, поскольку они в их власти (Быт 9. 2). Внутреннее содержание всего этого для Син-

<sup>32</sup> Graham C. *Op. cit.* P. 104.

<sup>33</sup> Beed C., Beed C. *Peter Singer's Interpretation of Christian Biblical Environmental Ethics // Worldviews: Global Religions, Culture, and Ecology.* 1998. Vol. 2. № 1. P. 55.

<sup>34</sup> Atkinson D. J. *The Message of Genesis 1–11: the Dawn of Creation: The Bible Speaks Today.* USA: Inter-Varsity Press, 1990. P. 35 (цит. по: Beed C., Beed C. *Op. cit.* P. 56).

<sup>35</sup> Singer P. *Practical Ethics.* P. 268.

<sup>36</sup> *Ibid.* P. 266.

гера состоит в том, что у людей есть «данный Богом указ», как реагировать на естественную среду обитания, а именно: «действовать таким образом, чтобы вызывать страх и ужас у всего, что движется на земле». Клайв и Кара Бид не согласны с Сингером. Они подчеркивают, что в Библии нет упоминания о том, что Бог гневается или мстит людям за их нечестие и развращение. По мнению теологов, мотивация Бога иная: видя, что люди нарушают его заветы, Он скорбит из-за их действий. Цитируя Воутера, исследователи усиливают свою позицию: благодаря потопу «зло воздается справедливым Богом, который в то же время является милосердным»<sup>37</sup>. Потоп никогда не повторится, потому что после него Бог заключил завет с Ноем и «всякою душою живою» (Быт 9. 9–10), Он никогда больше не уничтожит землю потопом.

В свете сказанного, по мнению ученых, нелогично утверждать, что ветхозаветный потоп может быть оправданием для людей, затопляющих любую речную долину, которую они пожелают<sup>38</sup>. Опровергая позицию Сингера, они утверждают, что Бог определил людей управлять землей от своего имени, но не повторять потоп, предпринятый Богом, по причинам, совершенно отличным от пользы, которую люди извлекают из затопления долин. Также, на их взгляд, Бог не призывает людей укреплять свою падшую природу, вызывая страх и трепет у животных, на что обращает внимание Сингер. Они считают, что Бог просто констатирует, что животный страх стал частью новых искаженных отношений между людьми и творением. В дальнейшем, в остальной части Библии, Он предлагает людям преодолеть эти искаженные отношения. Это важный момент, на котором останавливаются Клайв и Кара Бид, чтобы показать, что Сингер, интерпретируя тексты книги Бытия, не соотносит их с другими частями Библии. Как и многие другие критики Сингера, они приходят к выводу, что его подход однокбок, поскольку нельзя рассматривать одни тексты Библии и игнорировать другие.

Анализ новозаветных интерпретаций, предложенных Сингером, тоже вызывает критику исследователей. Сингер обращается к словам апостола Павла в 1 Кор 9. 9–10: «Ибо в Моисеевом законе написано: не заграждай рта у вола молотящего. О волах ли печется Бог? Или, конечно, для нас говорится? Так, для нас это написано», чтобы обосновать, что и в Новом Завете подчеркивается особое место человека в животном мире и игнорируются права животных. Он интерпретирует эти вопросы и ответы как свидетельство того, что Павел верил, что Бог не заботится о волах; «он [Павел] считал само собой разумеющимся, что ответ [на вопрос, печется ли Бог о волах?] должен быть отрицательным»<sup>39</sup>. Ученые, ссылаясь на стандартное богословское толкование этого отрывка, отмечают, что Павел ничего не говорил о «владычестве» и правах животных. Его целью было заявить, что Церковь несет ответственность за поддержку тех, кто на нее работает. Смысл послания Павла, на их взгляд, был очевиден для его получателей: «не заграждай рта у вола молотящего» означало «не пренебрегай платой христианским служителям»<sup>40</sup>.

<sup>37</sup> Vawter B. On Genesis: a New Reading. On Genesis. L., 1977. P. 116 (цит. по: Beed C., Beed C. Op. cit. P. 58).

<sup>38</sup> Singer P. Practical Ethics. P. 266.

<sup>39</sup> Ibid.

<sup>40</sup> Beed C., Beed C. Op. cit. P. 61.

Два отрывка из Евангелия от Марка (Мк 5. 1–13 и 11. 12–22) представляют собой последний пример библейской экзегезы, использованный Сингером для подкрепления своего довода о том, что в «доминирующей западной традиции», восходящей большей частью к библейскому христианству, «Бога не волнует, как мы относимся» к миру природы, и «сама природа не имеет внутренней ценности»<sup>41</sup>. Оба отрывка (история о гадаринских свиньях и об Иисусе, проклинающем смоковницу) цитировались Сингером косвенно из интерпретаций Августина. Интерпретируя эти сюжеты, Сингер описывает действия Иисуса «как демонстрацию очевидного безразличия к судьбе существ, отличных от людей»<sup>42</sup>. Он цитирует толкование этих событий Августином: «Наше поведение по отношению к животным не обязано подчиняться таким же моральным нормам, как поведение по отношению к людям»<sup>43</sup>. Поэтому, объясняет философ, Иисус превратил демонов в свиней, вместо того чтобы уничтожить их, как он легко мог сделать. Сингер характеризует это как полное отсутствие в Новом Завете «какого-либо запрета на жестокое обращение с животными или какой-либо рекомендации учитывать их интересы», в отличие от Ветхого Завета, который, «по крайней мере, выказывал проблески заботы об их страданиях»<sup>44</sup>.

Клайв и Кара Бид, усиливая свою позицию ссылками на других теологов, предлагают иное толкование этому сюжету. Они утверждают, что спасение человеческой жизни для Иисуса гораздо важнее, чем сохранение жизни множества свиней, поскольку в бесноватом был «легион» нечистых духов, они могли причинить вред многим людям. Разумно предположить, пишут исследователи, что Иисус знал об их способности причинять вред людям или животным. Также они находят в действиях Иисуса Христа близость с утилитаристской философией Сингера<sup>45</sup>. Принцип, который провозглашает Сингер, состоит в том, что убийство животных оправданно, если выгода от этого связана с удовлетворением предпочтений большего количества людей.

Последним примером (косвенной) интерпретации библейского текста Сингером (через Августина) является история с проклятием Иисусом смоковницы. Сингер объясняет действия Иисуса, опираясь на толкование Августина, согласно которому «воздерживаться от уничтожения растений — верх суеверия... что между нами, животными и деревьями нет общих прав»<sup>46</sup>. Философ использует эту историю для обоснования того, что христианство безразлично относится к миру природы. Теологи делают выводы, отличные от выводов Сингера. Они считают, что эту историю нужно понимать метафорически. Дерево символизировало неспособность Израиля принести плоды, обещанные Богом в мессианскую эпоху. Иисус проклял дерево «не из досады, а потому, что оно представляет Израиль, а Израиль должен предстать перед судом Божиим»<sup>47</sup>. Евангелист Марк, по

<sup>41</sup> Singer P. Practical Ethics. P. 268.

<sup>42</sup> Singer P. Animal Liberation. P. 191.

<sup>43</sup> Ibid. P. 192.

<sup>44</sup> Ibid. P. 191.

<sup>45</sup> Beed C., Beed C. Op. cit. P. 63.

<sup>46</sup> Singer P. Animal Liberation. P. 191–192.

<sup>47</sup> Beed C., Beed C. Op. cit. P. 64.

их мнению, пытается показать, что слова и действия Иисуса «являются осуждением еврейского народа за то, что он не принес плода», ожидаемого Богом.

В заключение своего анализа интерпретаций Сингером библейских текстов Клайв и Кара Бид пишут, что корректно интерпретировать Писание можно лишь «в терминах семантического контекста (частью которого является любой текст) с точки зрения исходного языка, на котором текст был написан, и социокультурного контекста времени и места, в которых текст был создан»<sup>48</sup>. Исследователи утверждают, что Библия занимает четкую и последовательную позицию по вопросам окружающей среды и что Иисус перенял дух многих еврейских учений, выражающих уважение к миру природы. Из глав 1–11 Книги Бытия, отмечают они, становится ясно, что люди были созданы Богом для заботы и поддержания окружающей среды, включая животных, и что утратили это из-за своего отчуждения от Бога. Решение проблем окружающей среды, по мнению исследователей, требует фундаментального изменения этого отчуждения. Для этого необходимо восстановить отношения человека с Богом.

Профессор христианской этики, методистский пастор Дэвид Клаф, оценивая критику Сингером христианства, соглашается с его утверждением, что в Библии есть тексты, которые можно использовать для оправдания эксплуатации людьми других животных, и что эти тексты фактически использовались для оправдания такой эксплуатации<sup>49</sup>. В числе таких текстов Клаф упоминает Быт 1. 26 и Пс 8. 5–8 (основная мысль: человек — венец Божьего творения, которому Бог даровал власть над остальным творением).

Клаф, так же как и Сингер, считает, что вопрошание апостола Павла о волах «О волах ли печется Бог?» в 1 Кор 9. 9 предполагает отрицательный ответ. Однако другие утверждения Сингера исследователь называет чрезмерно упрощенными или ложными. Он опровергает тезис философа о том, что христианство было исключительным в провозглашении доминирующей роли человека. Для усиления своей аргументации Клаф ссылается на статью Линн Уайт, которая приписывала христианству ответственность за экологический кризис. Даже она, будучи негативно настроенной к христианству, отмечает теолог, признавала, что зороастризм также поддерживает дуализм между человечеством и природой<sup>50</sup>.

Клаф считает ошибочным утверждение Сингера, что в христианстве святость жизни присуща только человеку. Здесь он видит две проблемы. Во-первых, с его точки зрения, сложно утверждать, что люди наделены святостью, поскольку даже Иисус говорил, что благ только Бог (Лк 18. 19). Христиане признают, что люди также греховны и далеки от Божьей святости. Во-вторых, если переформулировать утверждение, сказав, что Бог ценит людей, то станет ясно, что они не уникальны в этом отношении. Когда Иисус подчеркивает особую заботу Бога о человеческом благополучии, он говорит, что забота Бога распространя-

<sup>48</sup> Beed C., Beed C. Op. cit. P. 66.

<sup>49</sup> Clough D. How to Respect Other Animals: Essons for Theology from Peter Singer and Vice Versa // God, the Good, and Utilitarianism: Perspectives on Peter Singer. N. Y., 2014. P. 162.

<sup>50</sup> White L. The Historical Roots of Our Ecologic Crisis // Science. 1967. Vol. 155. № 3767. P. 1205 (цит. по: Clough D. How to Respect Other Animals. P. 163).



ется даже на одного воробья (Мф 10. 31; Лк 12. 6–7). Таким образом, заключает Клаф, утверждение Сингера здесь вдвойне ошибочно<sup>51</sup>.

Вторым примером искажения Сингером христианства в «Освобождении животных», по мнению Клафа, является заявление о том, что в Новом Завете «полностью отсутствуют какие-либо запреты на жестокое обращение с животными или какие-либо рекомендации учитывать их интересы»<sup>52</sup>. Он приводит в качестве опровержения свою интерпретацию отрывка из Нагорной проповеди о птицах небесных, которые не сеют, не жнут, не собирают в житницы, но о них заботится Бог. Клаф утверждает, что слова Иисуса «не моральное предписание быть добрым к птицам, а именно рекомендация учитывать их интересы в поиске пищи, и те, кто видит, что птицы — это собратья, которых Бог также поддерживает, снабжая их пищей, не будут смотреть на них с пренебрежением»<sup>53</sup>. Историю изгнания демона имени «легион» и последующую гибель свиней также нельзя толковать буквально, пишет теолог: «легион» для аудитории Марка был явным намеком на римские оккупационные войска. Печальный конец «легиона» в теле животных, которых римляне разводили в Палестине, несмотря на их нечистоту для иудеев, выглядел для слушателей того времени несомненно символическим, а не буквальным.

Клаф признает, что в Новом завете нет ничего похожего на манифест о равных правах людей и отличных от них животных. Также он не отрицает, что тексты, которые он рассматривал с целью представить опровержение доводам Сингера, крайне редко интерпретировались в ключе учета интересов животных. Другое дело, пишет он, что это не дает право воспринимать их исключительно в негативном ключе и игнорировать отрывки, демонстрирующие более положительное отношение к животным. Клаф считает несколько наивной убежденность Сингера в том, что, устранив христианский след из западного отношения к животным, будут устранены и препятствия для полного и беспристрастного признания животных в качестве моральных субъектов. Он, в отличие от Сингера, не связывает жестокое отношение к животным с христианством. По его мнению, мотивы эксплуатации человеком животных в первую очередь экономические, а не идеологические. С другой стороны, Клаф разделяет обеспокоенность Сингера и признает, что христианская теология и этика не смогли в достаточной мере признать моральное значение других существ. Однако при этом он считает, что для изменения отношения к животным нельзя сбрасывать со счетов позитивный потенциал христианских текстов.

### Справедливость теологической критики П. Сингера

Тезис о нежелательности страданий разумных существ лежит в основе всей практической этики Питера Сингера. В беседе с немецким философом Карл-хайнцем Дешнером, отвечая на вопрос о смысле жизни, Сингер сказал: «Каждый из нас может оставить после себя мир немного лучше, чем он был. Достичь этого

<sup>51</sup> Clough D. How to Respect Other Animals. P. 163.

<sup>52</sup> Singer P. Animal Liberation. P. 191.

<sup>53</sup> Clough D. Op. cit. P. 163.

можно, уменьшая боль и страдания живых существ в этом мире; или, наоборот, помогая им жить более счастливо и радостно»<sup>54</sup>. Эта позиция Сингера переросла в концепцию эффективного альтруизма, которой придерживаются тысячи последователей.

Рассматривая христианское учение, Сингер не находит объяснения, почему Бог нарушает свои «моральные обязательства» перед творением. В полемике с теологами философ чаще всего прибегает к аргументу от зла, хотя знаком со всеми опровержениями доказательств бытия Бога. Это — наиболее весомый аргумент, по его мнению<sup>55</sup>. С другой стороны, он довольно органично приводит философа к противоречию с различными пунктами христианского учения. Сингер практически в тех же терминах, что и позитивист Бертран Рассел, утверждает, что зло и страдания в мире несовместимы с существованием всезнающего, всемогущего и всеблагого Бога<sup>56</sup>, причем он делает акцент на бессмысленности некоторых страданий. Обращение внимания на несправедливость христианской этики к животным является, пожалуй, наиболее оригинальной частью критики религии у Сингера.

Однако сложно согласиться с предложенной аргументацией теологов относительно гуманного отношения к животным в христианской традиции, которую они демонстрируют, полемизируя с Питером Сингером. Крайне показательна в этом отношении позиция крупнейшего католического богослова Анри де Любака, чьи работы оказали огромное влияние на решения II Ватиканского собора. В «Драме атеистического гуманизма» Любак довольно точно и красноречиво изложил принцип антропоцентризма христианства. Подобно древним отцам, пишет Любак, «великие средневековые учителя независимо от школ и направлений также превозносили человека, истолковывая то, чему всегда учила Церковь, говоря о взаимоотношениях между человеком и Богом: *In hoc homo magnificatur, in hoc dignificatur, in hoc praeeminet omni creaturae!* (потому человек и велик, потому и достоин почитания, потому превосходит всякую тварь)»<sup>57</sup>. В этом ключе можно вспомнить К. С. Льюиса, признающего подчиненность животных человеку. Также он признает наличие настоящих страданий только у домашних животных, поскольку у них есть индивидуальность, которой они обязаны своему хозяину. Их чувствительность, пишет Льюис, «причастность к нашей душе, так же как наша душа — причастность духовности во Христе»<sup>58</sup>. Дикие и доисторические животные, на его взгляд, лишены «я», а поэтому не могут испытывать страдания.

Из упомянутых выше критиков Сингера только Клаф в конечном счете признается, что в Библии нет места особому отношению к животным. Он не отрицает, что его интерпретации Писания в ключе учета интересов животных, служащие опровержению доводов Сингера, вряд ли будут признаны большинством христиан.

<sup>54</sup> Singer P. Je mehr wir für andere leben... S. 80.

<sup>55</sup> См., например: Peter Singer vs John Lennox: Is There a God? URL: <https://www.youtube.com/watch?v=qA7qBtNMayQ&t=6s> (дата обращения: 25.06.2022).

<sup>56</sup> См.: Колесников А. С. Свободомыслие Бертрانا Рассела. М., 1978. С. 73.

<sup>57</sup> Любак А. Драма атеистического гуманизма. Милан, 1997. Р. 12.

<sup>58</sup> Льюис К. С. Боль. URL: <https://azbyka.ru/fiction/bol/26/> (дата обращения: 02.08.2022).

Следует признать, что библейский текстологический анализ и экзегетика открыты разным темам, в том числе имеют свою позицию в отношении современных вопросов биоэтики и этики животных. Однако, если судить по доводам критиков Сингера, это скорее ослабляет авторитет Библии, чем укрепляет его. Очень сложно отрицать традиционную христианскую интерпретацию, которая подчеркивает господство человека над природой (Быт 1. 28) и то, что человек создан по образу Божию (Быт 1. 27). Сотворение по образу Божию предполагает, по словам Боэция, что человек причастен божественному разуму. В контексте христианской традиции способность рассуждать дает «естественное право» господствовать над живыми существами, отличными от человека. Согласно этой точке зрения, только люди могут быть личностями: запрет на убийство ограничен человеческим видом. Эти аргументы имеют преимущество в рамках европейской культуры даже в этике, свободной от религии и метафизики, которая подчеркивает фундаментальное различие между людьми и животными.

Движение зоозащитников, развитию которого способствовали работы Сингера, сейчас чрезвычайно влиятельно и формирует заметную часть современного этического дискурса. Церковь же, при всем своем старании, ничего не может ответить на обоснование близости человека и человекообразных обезьян. Обращение к Писанию в этом случае для теологов затруднительно: позиция Писания вполне однозначна, но кардинально не совпадает с сегодняшним «мейнстримом».

При более пристальном рассмотрении христианского учения, на наш взгляд, становится очевидно, что его основания и методология разительно отличаются от позитивистской традиции, в рамках которой работает Сингер. Можно сказать, что в описанной выше этике Сингера, восходящей к Ламетри, права животных и обязанность к бережному обращению с ними вытекает напрямую из имманентных свойств животных как живых существ, обладающих ощущениями, то есть подверженных страданиям. Классическая христианская традиция, с другой стороны, если и приходит к схожим практическим выводам, то исходя из сущности человека, его взаимоотношений с Богом и соответствующих обязанностей. Показательна здесь и антропоцентричная мотивация И. Канта, и тезисы К. С. Льюиса о том, что воскресение доступно в первую очередь для животных, имеющих при жизни тесные отношения с человеком. Человек здесь по-прежнему выступает единственной активной фигурой в этических вопросах. Необходимость защищать животных от страданий и грубого обращения проистекает из тех или иных трактовок «владычества» человека над Божьим творением. Это понимание поддерживается, кстати, и в восточной традиции: святые отцы нередко указывают на склонность к владычеству как на свойство образа Божия в человеке, наряду со свободой. Цитаты из трудов Никиты Стифата, Иоанна Дамаскина, Иоанна Златоуста достаточно однозначно указывают на позицию человека относительно природы и животных<sup>59</sup>.

Мысленный эксперимент, очерчивающий эти различия, может быть поставлен следующим образом: если к нам из глубин космоса явятся инопланетяне,

<sup>59</sup> См.: Сизинцев П. Обращение отцов Церкви к понятию «образ Божий»: путь к единому богословскому выводу. URL: <https://sdamp.ru/news/n7901/> (дата обращения: 02.08.2022).

обладающие разумом и чувствами, то в этической концепции Сингера для них немедленно найдется место: с одной стороны, это чувствующие существа, так же находящиеся под защитой принципа равного учета интересов, с другой — сознательно действующие субъекты, обязанные руководствоваться этой же этикой по отношению к людям и к животным. В описываемых выше христианских этических концепциях определить место и статус пришельцев будет более затруднительно — об отношении человека к другим разумным существам Писание не говорит ничего (если не считать ангелов, в том числе падших).

Описываемое понимание животных в христианстве, закрепленное в томизме и неотомизме, и по сей день остается чрезвычайно влиятельным. Еще в середине XIX в., пишет Сингер в «Освобождении животных», папа Пий IX высказался против создания в Риме Общества по предотвращению жестокого обращения с животными на том основании, что это означало бы, что у людей есть обязанности по отношению к животным<sup>60</sup>. Эта позиция Церкви, отмечает Сингер, без особых изменений просуществовала вплоть до второй половины XX в. В 1987 г. папа Иоанн Павел II в энциклике *Sollicitudo Rei Socialis* (Забота о социальных вещах) авторитетно заявил, что экологическое движение начинает влиять на католическое учение, и призвал к тому, чтобы человеческое развитие включало «уважение к существам, составляющим мир природы»<sup>61</sup>. То, что Иоанн Павел II высказал мысль, что «нельзя безнаказанно использовать различные категории существ, живых или неодушевленных — животных, растений, природных элементов — просто по своему желанию, в соответствии со своими экономическими соображениями и потребностями... а необходимо учитывать природу каждого существа и их взаимную связь в упорядоченной системе, которой и является космос»<sup>62</sup>, по мнению Сингера, звучит «многообещающе», однако слишком рано говорить об изменении направления католического учения о животных и окружающей среде<sup>63</sup>.

Довольно характерно, что самые решительные шаги навстречу сингеровскому пониманию животных делают Линзи и Клаф, представители близких друг другу англиканства и методизма соответственно. В методистской традиции бережным отношением к животным известен еще один из основателей, Джон Уэсли, который придерживался вегетарианства и открыто выступал против жестокого отношения к животным. Тем не менее излагаемые теологами радикальные подходы к правам животных не стали основополагающими ни в англиканстве<sup>64</sup>, ни в методизме<sup>65</sup>.

<sup>60</sup> Singer P. *Animal Liberation*. P. 196.

<sup>61</sup> John Paul II. Encyclical Letter 'Sollicitudo Rei Socialis'. URL: [https://www.vatican.va/content/john-paul-ii/en/encyclicals/documents/hf\\_jp-ii\\_enc\\_30121987\\_sollicitudo-rei-socialis.html](https://www.vatican.va/content/john-paul-ii/en/encyclicals/documents/hf_jp-ii_enc_30121987_sollicitudo-rei-socialis.html) (дата обращения: 01.08.2022).

<sup>62</sup> Ibid.

<sup>63</sup> Singer P. *Animal Liberation*. P. 198.

<sup>64</sup> Berry R. *Christianity and Animals: An Interview with Andrew Linzey*. 1996. URL: <http://www.satyamag.com/feb96/linzey.html> (дата обращения: 01.08.2022).

<sup>65</sup> A Methodist Statement on the Treatment of Animals. 1980. URL: [https://www.methodist.org.uk/downloads/pi\\_treatmentofanimalsstatement\\_90.pdf](https://www.methodist.org.uk/downloads/pi_treatmentofanimalsstatement_90.pdf) (дата обращения: 01.08.2022).

Исходя из этого, можно предположить, что современные попытки христианских мыслителей развить этику животных, подобную сингерианской, не обусловлены внутренней логикой развития христианской мысли, по крайней мере обусловлены ею не полностью. Интерес к этой теме, на наш взгляд, прежде всего связан с современным широким движением зоозащитников, на которое Церковь не может не откликнуться. За Сингером же по праву закреплен статус первопроходца этой области, поэтому острый конфликтный дискурс, на наш взгляд, неизбежен.

### Заключение

Анализируя непосредственно контраргументы теологов к претензиям со стороны Сингера, можно характеризовать их критику как методологическую, а не концептуальную. Оппоненты Сингера скептически относятся к интерпретации философом Писания и христианской традиции в целом. При этом категорической критики его этики животных со стороны теологов мы скорее не видим — она сосредоточена в основном на вопросах, связанных с жизнью человека.

Несмотря на то что антропоцентрическая позиция Писания достаточно очевидна, защищать ее напрямую оппоненты Сингера не берутся — возможно, потому, что это противоречит популярной в мире экологической и зоозащитной повестке. В основном теологи упрекают Сингера в односторонности, избирательном или чересчур буквальном прочтении Писания. Часть этих упреков справедлива, однако изыскивая в книгах Библии указания на ответственность человека за сохранение природы, христианские теологи вступают на довольно зыбкую почву.

Пока сложно говорить о реальном диалоге между Сингером и христианством. Известный христианский мыслитель Чарльз Камози, выступающий за то, чтобы найти точки соприкосновения между утилитаризмом предпочтений и христианской этикой, между этикой Сингера и римско-католическим моральным богословием, — скорее исключение из правил. Со своей примиренческой позицией, симпатией к Сингеру, он, так же как и философ, и его последователи, вызывает вопросы у представителей религиозного мировоззрения и подвергается критике.

Анализ философской и идеологической традиции, на которой базируется одна и другая сторона дискуссии, указывает на принципиальные противоречия в понимании того, как соотносятся человек и животные. Можно ожидать согласия по ряду практических вопросов при готовности и Сингера, и христианских теологов сближать свои позиции.

Одним из вопросов, в отношении которого и Сингер, и христиане могут найти консенсус, на наш взгляд, является вопрос об обязанностях в отношении бедных. Так же как и Сингер, Церковь заявляет, что не оказывать помощь морально неправильно. Возможно, у обеих сторон есть шанс «заключить перемирие», глядя на те угрозы, которые стоят перед, — голод, бедность, экологический кризис и пр.

## Список литературы

- Колесников А. С. Свободомыслие Бертраана Рассела. М.: Мысль, 1978.
- Льюис К. С. Боль. URL: <https://azbyka.ru/fiction/bol/26/> (дата обращения: 02.08.2022).
- Любак А. Драма атеистического гуманизма. Милан: Христианская Россия, 1997.
- Проблема зла и теодицеи: Материалы международной конференции. Москва, 6–9 июня 2005 г. / отв. ред. В. К. Шохин. М., 2006.
- Сизинцев П. Обращение отцов Церкви к понятию «образ Божий»: путь к единому богословскому выводу. URL: <https://sdamp.ru/news/n7901/> (дата обращения: 02.08.2022).
- Фома Аквинский. Сумма теологии. Ч. II-II. Вопросы 1–46 / пер. С. И. Еремеев. М.: Ника-Центр, 2013.
- Французские просветители XVIII в. о религии / сост. А. И. Казарин. М.: Госполитиздат, 1960.
- Atkinson D. J. The Message of Genesis 1–11: the Dawn of Creation: The Bible Speaks Today. USA: Inter-Varsity Press, 1990.
- Beed C., Beed C. Peter Singer's Interpretation of Christian Biblical Environmental Ethics // Worldviews: Global Religions, Culture, and Ecology. 1998. Vol. 2. № 1. P. 53–68.
- Camosy C. C. Peter Singer and Christian Ethics: Beyond Polarization. N. Y.: Cambridge University Press, 2012.
- Camosy C. C. For love of animals: Christian ethics, consistent action. Cincinnati; Ohio: Franciscan Media, 2013.
- Clough D. How to Respect Other Animals: Lessons for Theology from Peter Singer and Vice // God, the Good, and Utilitarianism: Perspectives on Peter Singer. N. Y.: Cambridge University Press, 2014. P. 160–177.
- Clough D. On Animals. Vol. I: Systematic Theology. L.; N. Y.: T&T Clark, 2012.
- Graham C. Singer on Ghristianity: Characterized or Caricatured? // Rethinking Peter Singer: a Christian critique / G. R. Preece, ed. Downers Grove, Ill: Inter-Varsity Press, 2002. P. 95–106.
- John Paul II. Encyclical Letter 'Sollicitudo Rei Socialis'. 1987. URL: [https://www.vatican.va/content/john-paul-ii/en/encyclicals/documents/hf\\_jp-ii\\_enc\\_30121987\\_sollicitudo-rei-socialis.html](https://www.vatican.va/content/john-paul-ii/en/encyclicals/documents/hf_jp-ii_enc_30121987_sollicitudo-rei-socialis.html) (дата обращения: 01.08.2022).
- Linzey A. Creatures of the Same God. Lantern Books, 2009.
- Perry J. God, the Good, and Utilitarianism: Perspectives on Peter Singer. N. Y.: Cambridge University Press, 2014.
- Rowe W. L. The Problem of Evil and Some Varieties of Atheism // American Philosophical Quarterly. 1979. Vol. 16. № 4. P. 335–341.
- Singer P. An Intellectual Autobiography // Peter Singer under fire: the moral iconoclast faces his critics / J. A. Schaler, ed. Chicago: Open Court, 2009. Vol. 3. P. 1–74.
- Singer P. Animal Liberation. N. Y.: Ecco, 2001<sup>2</sup>.
- Singer P. Engaging with Christianity // God, the Good, and Utilitarianism: Perspectives on Peter Singer. N. Y.: Cambridge University Press, 2014. P. 53–67.
- Singer P. Je mehr wir für andere leben, desto zufriedener leben wir // Aufklärung und Kritik. 1995. № 1. S. 80–82.
- Singer P. Practical Ethics. N. Y.: Cambridge University Press, 1993<sup>2</sup>.
- Singer P. The God of Suffering? URL: <https://www.project-syndicate.org/commentary/the-god-of-suffering/russian> (дата обращения: 07.06.2022).
- Vawter B. On Genesis: a New Reading. L.: G. Chapman, 1977.
- White L. The Historical Roots of Our Ecologic Crisis // Science. 1967. Vol. 155. № 3767. P. 1203–1207.



## CHRISTIAN VIEW ON TREATING ANIMALS: THEOLOGICAL CRITICISM OF P. SINGER\*

E. KOROSTICHENKO

**Abstract:** This work analyses critical theses of Christian theologians against counter-religious arguments of Peter Singer. This criticism considers Singer's interpretation of canonical Christian texts and Christian tradition as a whole. Singer's ethics, which is a variant of preference utilitarianism, suggests that equal consideration of interests (preferences) should include interests of animals as well, because of their ability to suffer. To discriminate creatures based on their species, claims Singer, has no more basis than doing this based on skin color. Thus, Singer questions the Christian anthropocentrism. Singer's conception openly contradicts Christian ethics and religious worldview in general on many issues. Among the points of conflict are issues related to abortion, euthanasia, animal rights, &c. Using several sources, the article examines how Christian thinkers respond to Singer's criticism of the Holy Scriptures, dogmata and practices of the Christian religion. It is shown that in matters of animal rights and relation to nature, the counterargument tends rather not to challenge the positions of Singer's teaching, but, on the contrary, to show that his ethical theses are quite compatible with the Christian teaching. However, this requires a significant expansion in the interpretation of Scripture and other Christian dogmata. It can be stated that the theological position which advocates for the rights of animals does not follow the Thomist tradition; rather, it is rooted in specific branches of Reformed Christianity. For the most part, theologians view Singer's theses on Christianity as a caricature of the Christian tradition. Analysis of the underlying ethical traditions shows that utilitarianism in Singer's version and Christian ethics are little compatible in the essential questions of the animal ethics.

**Keywords:** Peter Singer, criticism of Christianity, atheism, humanism, animal protection, speciesism, sanctity of life, utilitarianism, Christian apologetics, theism and atheism.

### References

- Atkinson D. J. (1990) *The Message of Genesis 1–11: The Dawn of Creation: The Bible Speaks Today*. USA.
- Beed C., Beed C. (1998) "Peter Singer's Interpretation of Christian Biblical Environmental Ethics". *Worldviews: Global Religions, Culture, and Ecology*, vol. 2 (1), pp. 53–68.

---

\*This study has been funded by the Ministry of Science and Education of the Russian Federation and the Council for the President's of Russia Grants to Support Young Scholars (MK-4357.2021.2, "On the Way to the Dialogue: Discussions about Religion and Church in the Secular Public Space", 2021–2023).

- Camosy C. C. (2012) *Peter Singer and Christian Ethics: Beyond Polarization*. Cambridge; New York.
- Camosy C. C. (2013) *For Love of Animals: Christian Ethics, Consistent Action*. Cincinnati, Ohio.
- Clough D. (2012) *On Animals. Volume I: Systematic Theology*. London; New York.
- Clough D. (2014) “How to Respect Other Animals: Lessons for Theology from Peter Singer and Vice”, in *God, the Good, and Utilitarianism: Perspectives on Peter Singer*, New York, pp. 160–177.
- (1960) *Frantsuzskiye prosvetiteli XVIII v. o religii* [French enlighteners of the 18th century on religion]. Moscow (in Russian).
- Graham C. (2002) “Singer on Christianity: Characterized or Caricatured?”, *Rethinking Peter Singer: a Christian critique*, Illinois, pp. 95–106.
- John Paul II (1987) *Encyclical Letter ‘Sollicitudo Rei Socialis’*, available at [https://www.vatican.va/content/john-paul-ii/en/encyclicals/documents/hf\\_jp-ii\\_enc\\_30121987\\_sollicitudo-rei-socialis.html](https://www.vatican.va/content/john-paul-ii/en/encyclicals/documents/hf_jp-ii_enc_30121987_sollicitudo-rei-socialis.html) (accessed 01.08.2022).
- Kolesnikov A. (1978) *Svobodomyслиe Bertrana Rassela* [Freethinking of Bertrand Russell]. Moscow (in Russian).
- Linzey A. (2009). *Creatures of the Same God*. New York.
- Lubac H., de (1997) *La drame de l’humanisme athée*. Milan (Russian translation).
- Perry J. (2014) *God, the Good, and Utilitarianism: Perspectives on Peter Singer*. New York.
- Shokhin V. (2005) *Problema zla i teoditsei: Materialy mezhdunarodnoi konferentsii, Moskva, 6–9 iyunia 2005* [The problem of evil and theodicy: Proceedings of the International Conference, Moscow, June 6–9, 2005]. Moscow (in Russian).
- Rowe W. L. (1979) “The Problem of Evil and Some Varieties of Atheism”. *American Philosophical Quarterly*, vol. 16 (4), pp. 335–341.
- Singer P. (1993) *Practical ethics*. Cambridge; New York.
- Singer P. (1995) “Je mehr wir für andere leben, desto zufriedener leben wir”. *Aufklärung und Kritik*, vol. 1, pp. 80–82.
- Singer P. (2001). *Animal Liberation*. 2<sup>nd</sup> ed. New York.
- Singer P. (2009) “An Intellectual Autobiography”, in *Peter Singer under Fire: The Moral Iconoclast Faces his Critics*, Chicago, vol. 3, pp. 1–74.
- Singer P. (2014) “Engaging with Christianity”, in *God, the Good, and Utilitarianism: Perspectives on Peter Singer*, New York, pp. 53–67.
- Sizintsev P. (2018) “Obrashchenie Ottsov Tserkvi k ponyatiyu “obraz Bozhiy”: put’ k edinomu bogoslovskomu vyvodu” [Appeal of the Fathers of the Church to the concept of the “image of God”: a path to a unified theological conclusion], available at <https://sdamp.ru/news/n7901/> (accessed 02.08.2022, in Russian).
- Vawter B. (1977) *On Genesis: A New Reading*. London.
- White L. (1967) “The Historical Roots of Our Ecologic Crisis”. *Science*, vol. 155 (3767), pp. 1203–1207.

Статья поступила в редакцию 17.08.2022

The article was submitted 17.08.2022